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**מבוא**

1. התובע, יליד 1961, הגיע בבוקרו של יום 1.2.06 לעמונה בעת שהנתבעת מס' 2 פעלה לפינוי המקום. לפי הנטען בכתב התביעה במהלך הפינוי נהג הנתבע מס' 1 (להלן: **"הנתבע"**), קצין במשמר הגבול, באלימות כלפי התובע.
2. בכתב התביעה מתאר התובע את הרקע לאירועים בעמונה ולאחר מכן מפרט את מה שאירע. לטענתו הוא משמש תפקיד מנהיגותי בקהילתו והוא הגיע לעמונה כדי להיות גורם ממתן ולא כדי ליטול חלק באירועי הפינוי האלימים. הוא עמד בסמוך לאוהל המרפאה שהוקם במרחק רב מכל מוקד אלימות או פעילות הפגנתית.
3. לפתע, ללא כל סיבה או התגרות ניגש אליו הנתבע ודחף אותו פעם אחר פעם שש פעמים רצופות. באחת הפעמים אחז הנתבע בצווארו של התובע ודחף אותו בחזקה תוך שהוא מטיח בו צעקות פרועות ואיומים בנוסח 'הסתלק מכאן', 'אני אפוצץ אותך' ו- 'תיזהר ממני'. כתוצאה מאותה אלימות מצד הנתבע התעקמה רגלו של התובע, הוא נפל על גבו ונגרמו לו חבלות והוא הופנה לבדיקה.
4. התביעה היא לפיצוי התובע בשל נזק הגוף שנגרם לו באירוע והוא טוען לאחריות הנתבע בשל התנהגותו האלימה ולאחריות המשטרה בשל התנהלותה שלה וכמי שחבה בשל אחריות שילוחית. התובע אינו טוען לקיומה של נכות צמיתה והנזקים הנטענים הם הנזק המיוחד והנזק הלא ממוני.
5. הנתבעים מכחישים את טענות התובע לפגיעה בו מצד הנתבע ובכלל. הם מתארים את האופן שבו ארעו אירועי עמונה מנקודת מבטם של השוטרים ומציינים כי תלונת התובע נחקרה על ידי המחלקה לחקירות שוטרים ונדחתה בהיעדר בסיס עובדתי לתמיכה בגרסת התובע. גרסתם היא במהותה כי האירוע לא היה ולא נברא ובוודאי שהנתבע אינו זה שנהג כמתואר בכתב התביעה.
6. לאחר הגשת כתב ההגנה התנהל הליך באשר להכרת המדינה בחסינות הנתבע בשל מעמדו כעובד ציבור. לאחר שהתקיים דיון ובהמשך להערות שנשמעו בו הסכימו הנתבעים כי התביעה כנגד הנתבע לא תידחה על הסף על אף הודעת ההכרה בחסינות וכי שאלת חבותו האישית תוכרע במסגרת פסק הדין לאחר שמיעת הראיות (ר' הודעת הנתבעים מיום 30.3.08). בהחלטה שניתנה בהמשך להודעה נקבע כי לצדדים מסורה הזכות לטעון לעניין הוצאות ההליך שהתנהל בעת מתן פסק הדין.
7. מטעם התובע הוגשו שני תצהירי עדות ראשית: תצהירו ותצהיר מר רוני מרטן; מטעם הנתבעים הוגשו תצהירו של הנתבע וכן תצהירו של מר אריה לביא, צלם. העדים למעט מר לביא נחקרו על תצהיריהם חקירה נגדית. עוד הוגשו סרטים ותמונות. מייד בתום שמיעת החקירות הנגדיות של המצהירים סיכמו הצדדים את טענותיהם.

**נסיבות הארוע**

**גרסת התובע**

1. התובע מתאר בתצהירו את האירועים באופן הדומה לתאורם בכתב התביעה. לדבריו הוא הגיע למקום בשעה 11:00 לערך לאחר ששמע שבני נוער נפגעים מפעילות שוטרים וזאת במטרה לגשר בין הצדדים ולטפל בפצועים. הוא עמד בסמוך לאוהל המרפאה, במרחק רב מכל מוקד אלימות או פעילות הפגנתית, כאשר לפתע דחף אותו הנתבע ללא כל סיבה משך 6 פעמים ברציפות. הנתבע אחז בגרונו, דחף אותו בחוזקה והטיח בו צעקות פרועות ואיומים. כתוצאה מהתנהגות הנתבע התובע נפגע בגב ובשתי הרגליים.
2. בתצהירו מבהיר התובע כי לא שמע כל הוראה על כך שמדובר בשטח צבאי סגור. עוד מתאר התובע את ההליכים שהתנהלו לצורך חקירת המקרה על ידי המחלקה לחקירת שוטרים.
3. לתצהיר מצורפים סרט ותמונות אשר מהם עולה כי התובע עמד ליד המרפאה ללא כל הפרעה מצדו למתרחש. עוד טוען התובע כי ניתן ללמוד מהם על חוסר מהימנות גרסתו של הנתבע שכן בניגוד למה שאמר בעת חקירתו במח"ש, הוא עמד בשטח כשידיו בריאות למראה, חופשיות בתנועתן ונטולות כל חבישה או קרש תמיכה.
4. במצורף לתצהירו צרף התובע בין היתר את המכתב ששלח למח"ש ביום 5.2.06, חמישה ימים לאחר האירוע, ובו תיאר את שארע. התיאור שניתן דומה לתיאור שבתצהיר ובסוף המכתב ציין התובע כי 'הוא סירב למסור לי את פרטיו האישיים ורק מאוחר יותר כשחזרתי לסביבתו וקראתי לבד את הפרטים שהיו על מדיו, הסכים הנ"ל לומר בפיו את פרטיו' (נספח ד' לתצהיר).
5. בחקירה הנגדית סיפר התובע כי כאשר הגיע לעמונה הלך לחפש את ילדיו ואת תלמידיו ודיבר עם אנשים שנפגעו (עמ' 6). רוב הזמן הוא עמד ליד המרפאה ובדק אם יש אנשים שהוא מכיר או אנשים שיוכל לעזור להם (עמ' 7). באירוע בו נדחף היו נוכחים שני שוטרים בוודאות ובהם הנתבע ולידו שוטר אחר גבוה ממנו ורזה יותר. הנתבע היה נראה עם כתפיים רחבות והוא זוכר אותו כבחור מוצק. התובע ציין כי כעת הרושם הוא 'הרבה פחות' אבל בהחלט אז התרשם מבחור מוצק עם כתפיים רחבות. הוא הצביע על הנתבע ואמר 'זה הבחור' (עמ' 7).
6. הוא לא ידע להסביר מדוע נדחף על ידי הנתבע. הוא תיאר שעמד במקום ויתכן ועמד בדרכם של השוטרים. באותו שלב הנתבע אמר לו להסתלק והחל לדחוף אותו (עמ' 8). באשר לתיאור השוטר שדחף אותו הוא השיב לשאלה אם היה לו זקן את התשובה כי היו זיפים או זקנקן קטן אך לא זקן ממש (עמ' 9). הוא שב והבהיר כי ראה את מי שדחף אותו וכי ניהל אותו שיחה לאחר מכן ושאל אותו מדוע דחף.
7. התובע אישר כי בעת שנחקר במח"ש אמר כי יש עד שיכול להעיד אך בסופו של דבר העד לא רצה להגיע למח"ש כי פחד (עמ' 10).
8. עניין נוסף שעלה בחקירתו היה המידע שמסר לרופא לאחר המקרה. בחקירה הוצג בפניו כי בתיעוד הרפואי לא נזכר כי נדחף או נפל אך הוא אמר שהוא משער כי אמר את הדברים אך הם לא נרשמו (עמ' 11).
9. בתשובה לשאלה האם יתכן שנפילתו הייתה בטעות הוא השיב בשלילה והבהיר כי הנפילה היתה כתוצאה 'מהדחיפה של האדון הנכבד הזה' תוך שהוא מתייחס אל הנתבע. (עמ' 11). הוא נתבקש להתייחס לשאלה מתי רשם את שמו של הנתבע והוא השיב כי הוא משער שהסתכל וראה את השם 'אמיר פארס'. באשר למספר האישי הוא אמר ששאל מייד כשהצליח לקום וכי היה מדובר בשניות או בעשרות שניות אחרי שקם (עמ' 12). הוא עומת עם הטענה כי במכתב שכתב למח"ש (נספח ד' לתצהיר) הוא מסר שרק מאוחר יותר הוא קרא את הפרטים מהתג והשיב כי אינו זוכר לאחר כמה זמן זה היה.

**גרסת העד רוני מרטן**

1. העד שהה באותו מקום בו היה התובע והוא מתאר בתצהיר כי ראה שהגיע לשם קצין, בחור עם מבנה כתפיים רחבות יחסית, עם שני אנשים נוספים. הוא ראה את התובע אומר משהו לקצין והדבר גרם לקצין להתעצבן ולדחוף את התובע. למראה האלימות רשם את פרטי הקצין ושמו התברר כ'אמיר פארס'. הוא העתיק את הפרטים מהתג שנשא הקצין ומסר אותם לתובע. הוא מציין כי הוא זוכר שהקצין דחף את התובע יותר מפעם אחת אך אינו זוכר לאחר איזו מהדחיפות נפל התובע. לדבריו לא נתבקש על ידי המחלקה לחקירת שוטרים לתת עדות.
2. בחקירתו הנגדית תאר העד כי הגיע למקום בבוקר וכאשר ראה שהדברים אינם מתנהלים כשורה הוא החל להסתובב ולתעד בפנקסו (עמ' 1). לדבריו התובע עמד ובאו שלשה שוטרים. התובע ניגש להגיד משהו ואז השוטר דחף אותו. הוא עצמו היה במרחק של 5 מטרים. הוא לא שמע את הדברים אבל ראה את התובע נופל. הוא ניגש למקום והביט בתג של השוטר שהפיל את התובע ורשם את שמו. העד ציין כי אין ברשותו את הפנקס (עמ' 2). בהמשך חקירתו הנגדית הוא תאר כי הדחיפה נמשכה כאשר התובע ניסה לקום והופל שוב (עמ' 3). הוא נשאל האם הוא זוכר את הנתבע מהאירוע והשיב כי הוא חושב שהשיער שלו אולי היה קצר יותר; הוא זכר כי היו לו כתפיים רחבות יחסית לשוטרים שהיו לידו אך הוא לא זכר שהייתה קסדה על ראשו (עמ' 4). הוא הסביר כי אינו יכול לזכור פרטים קטנים כמו אם הנתבע לבש כפפות. בתשובה לשאלה האם לא יתכן שהתבלבל ורשם פרטים של מישהו שלא ראה אותו הוא השיב 'למה שאעשה דבר כזה'. הוא שב ונשאל לגבי הכפפות והשיב כי אם היו - הן היו שחורות אך אינו זוכר פרט חריג או אם אחז עלה ביד (עמ' 6). באשר לאפשרות שלנתבע היה זקן הוא השיב שאולי היו זיפים (עמ' 6)

**גרסת הנתבע**

1. הנתבע כותב בתצהירו כי שירת כקצין מג"ב והיה אז סגן מפקד פלוגה. הוא מתאר כי לקראת הבוקר כאשר הגיע עם הכוחות לגבעה שעליה הוקם המאחז הותקף הכוח במטר כבד של אבנים, בלוקים, בזנ"טים שנזרקו. אחד הבלוקים פגע בידו הימנית ובלוק אחר פגע בגבו. לדבריו לאחר מספר דקות הגיע לחובש שחבש את כף ידו. הוא שולל כי תקף את התובע ולדבריו אינו מכיר אותו ולא הפעיל כוח כנגדו. הוא אינו מזהה גם את השוטרים האחרים כמי שנמנו על הפלוגה. הוא אינו מוציא מכלל אפשרות כי התלונה כלפיו נבעה מכך שאביו היה בשעתו מפקד משמר הגבול.
2. בעדותו הוא אישר כי שמו היה רשום על גבי התג שהיה מצד ימין של חולצתו (עמ' 16). הוא שב על עמדתו גם לאחר ששמע את שני העדים האחרים כי לא היו הדברים מעולם. לדבריו באותו יום פנו אליו כ- 500 אנשים כדי לקבל את שמו (עמ' 16).
3. לנתבע הוצגו מספר תמונות שבהם לפי הטענה הוא נראה כשהוא מסתובב בעמונה במהלך הפינוי. הוא שלל כי הוא זה המצולם בתמונות (עמ' 17). גם כאשר הוצגה לו תמונה נוספת שבה נראה אותו אדם בתקריב הוא שלל כי הוא המצולם וגם כאשר הוא צפה בתמונה בצבע ובהגדלה (עמ' 18).
4. הוא שלל את הטענה כי התג שנראה על השוטר באותה תמונה הוא התג שלו וטען כי התג שם הוא של אנשים ותיקים מאוד. עוד הוא טען כי אין לו דיסקית זיהוי וגם בזמן האירוע לא הייתה לו. כאשר הוא נשאל כיצד זה לא אמר זאת מייד כאשר נחקר במח"ש ונחשד כי הוא זה שבתמונה – בה רואים דיסקית - הוא השיב 'אני לא חייב להגיד' (עמ' 18). הנתבע שב על עמדתו כי המשימה שלו בעמונה לא הייתה פינוי אלא היחידה שלו עסקה בסלילת כביש מתחת לעמונה וכי הוא 'בסך הכל' העלה את הכלים למעלה (עמ' 19). הוא שלל מכל וכל את הטענה כי הוא נראה בתמונות מזמן הפינוי.
5. הנתבע נשאל לגבי חקירתו במח"ש והתבקש להשיב האם בעת החקירה זיהה מי מהשוטרים בסרט. הוא השיב בשלילה וטען כי לא זיהה אף אחד. בהמשך כאשר בא כוח הנתבעים ביקש ממנו לקרוא את הודעתו הוא תיקן ואישר כי אכן זיהה שוטר אחד (עמ' 20).
6. לקראת סיום חקירתו הוצגו לנתבע שתי תמונות נוספות שהן תקריב של תמונות אחרות וגם לגביהן טען הנתבע כי אין מדובר בו. הוא עמד על עמדתו גם כאשר הוצג לו כי אותו שוטר שנראה בתמונות כמי שדומה לו מאוד לבש תג עם השם 'אמיר פארס' עליו (עמ' 26). עמדתו הייתה כי יש הרבה אנשים דומים לי'.
7. באשר לזקן אמר הנתבע כי הוא אינו בחור שגרתי. לא היה לו זקן אך היה לו זיפים במקרה של פעילות שנמשכה יום או יומיים או זיפים עם זקן צרפתי.
8. בסוף חקירתו נשאל הנתבע שוב האם הוא עומד על הטענה כי לא היה כל אירוע והוא שב ואמר בהתייחס לתובע כי 'אין לי שמץ של מושג מי הוא, ראיתי אותו פעם אחת היום...' (עמ' 27).

**הערכת הראיות והאחריות**

1. כאמור נוכח הגדרת המחלוקת על ידי הנתבעים באופן שבו לשיטתם האירוע כלל לא היה ולא נברא אין להידרש לחלקו של התובע בו וממילא לא עולה השאלה האם הייתה הצדקה כלשהי לשימוש בכוח כלפיו והאם השימוש בכוח היה סביר. השאלה הנדרשת להכרעה היא אחרת: איזו משתי העמדות הקוטביות עדיפה.
2. התובע מבקש להסתמך על עדותו ועל עדות העד רוני מרטן. לטענתו עדותם לא נסתרה אלא להיפך התחזקה בחקירה הנגדית. באשר לעד הוא מציין כי זה מסר עדות אמינה. בהתייחס לעדות התובע עצמו נטען כי פנה התובע בתלונה למח"ש בעצמו חמישה ימים לאחר האירוע וכי יש לייחס לדברים שנכתבו בסמיכות לארוע וללא שניתנה לו כל הדרכה או הכוונה משקל רב; הוא העיד עדות אמת על תחושותיו, על האירוע ועל זיהוי הנתבע כמי שתקף אותו ויש לקבל את עדותו. באשר לכך שלא זכר את מלוא הפרטים השיב התובע בסיכומיו כי זכר את התיאור המרכזי שלא נסתר וכי גם הנתבע אישר כי היו לו זיפים וכי הוא אוהב לגוון את מראהו. עוד נטען כי אין לייחס משקל לכך ששני העדים תיארו אדם עם כתפיים רחבות בעוד שהנתבע אינו בעל מראה בולט כזה.
3. מכאן נפנה התובע להתייחס לעדות הנתבע ובעיקר להכחשת הנתבע כי הוא זה שנראה בתמונה כמי שנוטל חלק באירועי עמונה. הוא התרעם על הכחשה זו לאור האופן הברור שבו נראה הנתבע בתמונות.
4. עוד הצביע התובע על סתירות נוספות בעדות הנתבע באשר לצורת תג הזיהוי; באשר למספר האנשים שביקשו את פרטיו; באשר לזיהוי אדם נוסף בסרט; ועוד. עמדת התובע היא כי אין לקבל את גרסת הנתבע כי לא היה כלל במקום אלא ההיפך.
5. הנתבעים מבקשים לקבל את עדות הנתבע והם טוענים כי הארוע לא הוכח כנדרש. לשיטתם כשל התובע בכך שלא הביא את העד הנוסף ולא ניסה לזמנו דרך בית המשפט. הם מפנים לכך שהנתבע תואר על ידי שני העדים כמי שהיו לו כתפיים רחבות אך בפועל אין לו כאלה. לדעתם אין לייחס משקל רב לעדות העד או לעדות התובע נוכח הסתירות שנפלו בהן. הם מפנים, בין היתר, לכך שברישום הרפואי לאחר המקרה לא נזכרת דחיפה או נפילה; העדים לא זכרו כי היו כפפות על ידי הנתבע ועצם קיום האירוע לא הוכח. עם זאת, בא כוח הנתבעים הודה, בהגינותו, כי אכן בתמונות הצבעוניות והאיכותיות נחזה האיש הנראה בהן להיות הנתבע אך הדבר לא היה ברור מהתמונות שאינן בצבע וטען כי לכן השיב הנתבע כפי שהשיב והכחיש כי הוא המצולם בתמונות.
6. לאחר בחינת טענות הצדדים מצאתי כי אני מעדיף את גרסאותיהם של התובע ושל העד רוני מרטן על פני גרסת הנתבע וזאת מהטעמים שפירט בא כוח התובע בסיכומיו שלא אשוב עליהם. למרות הפערים, עליהם עמד בא כוח הנתבעים, מצאתי את עדותם של התובע והעד מרטן משכנעת, קוהרנטית ומבוססת. עוד אוסיף כי גרסת התובע בפני הייתה דומה במהותה לגרסה שנתן בסמוך לארוע, בעת שזכר היטב את הפרטים, במכתב שכתב למח"ש, וזאת בטרם עמד על הפרק הליך אזרחי.
7. התרשמתי אפוא כי שני העדים זוכרים היטב את הארוע והשתכנעי כי טענתם שמי שדחף את התובע הוא הנתבע מבוססת על זכרונם מאותו יום; ועל זיהוי נכון ואמיתי של הנתבע גם אם סברו כי מדובר במי שיש לו כתפיים רחבות או התובע לא היה אחיד בכל הנוגע לאופן רישום המספר האישי של הנתבע.
8. לעומת עדותם של שני העדים מטעם התובע - עדותו של הנתבע עשתה רושם בעייתי וניכר היה כי הנתבע מנסה להרחיק עצמו מכל קשר לאירוע בעמונה וכי לשם כך הוא אף מכחיש כי הוא מצולם בתמונות שפני המצולם בה דומים מאוד לפניו ובאחת התמונות המצולם אף לובש תג זיהוי עם שמו. הטענה, שנובעת מעמדת הנתבע, כי קיים שוטר מתחזה שלקח את תג הזיהוי של הנתבע והוא גם דומה לו כל כך אינה יכולה להתקבל כאמינה ודומה כי בעניין זה לא הייתה מחלוקת (ר' תמונות 271-272 בתקליטור שהוגש בתום הדיון). בנוסף במהלך עדותו היו מספר מקרים שבהם נתן הנתבע תשובות שהתבררו לאחר מכן כלא תואמות את הראיות האחרות כמפורט לעיל.
9. בהינתן נטל הראיה במשפט האזרחי, נוכח הראיות המפורטות לעיל, מצאתי כי התובע עמד בנטל זה והראה כי אכן נדחף על ידי הנתבע מספר פעמים והופל כפי שטען ובאופן המתואר על ידו.
10. משזו הקביעה העובדתית נובעת ממנה גם המסקנה המשפטית ולפיה בוצעה כלפי התובע על ידי הנתבע עוולה של תקיפה וכי הנתבעים חבים לאחר שהנתבעת מס' 2 נטלה על עצמה גם את חבות הנתבע, יחד ולחוד, בנזקיו של התובע.

**הנזק**

1. כאמור התביעה אינה נתמכת בחוות דעת רפואית. התובע מתאר בתצהירו כי נחבל ברגליים ובגב והופנה לבדיקת אולטרא סאונד. הוא שוחרר לאחר טיפול ראשוני עם המלצה לחבישה אלסטית של הרגל, קומפרסים והוראה למנוחה. הוא היה מוגבל בדריכה משך שלושה שבועות ונגרמו לו הוצאות נסיעה בסכום של 2,000 ₪. עוד טוען התובע כי נזקק לעזרה והוא מעריך את הפיצוי עבור הסיוע שקיבל מבני המשפחה בסך של 5,000 ₪ לפחות.
2. לטענת התובע הוא סובל עד היום מכאבים ועתיד לסבול בעתיד. בנוסף הוא טוען לפיצוי עבור הנזק הלא ממוני שנגרם לו בשל התקיפה הבלתי צפויה והוא מעריך את הפיצוי ברכיב זה בסכום של 50,000 ₪.
3. בחקירה הנגדית אישר התובע כי סבל גם בעבר מהגב. עוד הוא תאר כי נזקק לסיוע בהסעה ולעזרה בזמן ששכב במיטה. הוא הוסיף כי נעדר מהעבודה למשך מספר ימים והניח שקיבל 'ימי מחלה' (עמ' 15). הוא אישר כי בזמן זה גם הלך לבקר פצועים בבית החולים.
4. הנתבעים חולקים על הנזקים שנגרמו לתובע. לטענתם מדובר בנזק קל שאין לו שום משמעות וכי בחלוף זמן קצר שב התובע לתפקד כפי שתפקד לפני המקרה.
5. לאחר בחינת טענות הצדדים אני פוסק לתובע עבור נזקיו סכום של **18,000**  ₪. אני מעריך את הנזק המיוחד הכולל את עזרת בני המשפחה והוצאות הנסיעה בסכום של 3,000 ₪. את הנזק הלא ממוני, בהתחשב בכך שמדובר בפגיעה קלה יחסית שלא הותירה נכות צמיתה אך בהינתן הפגיעה וההשפלה שנבעו מהדחיפה והנפילה אני מעריך בסכום של 15,000 ₪ נכון להיום. לא הוכח קיומם של נזקים נוספים.

**סיכום**

1. אני מחייב את הנתבעים, יחד ולחוד, לשלם לתובע סכום של **18,000** ₪.
2. עוד ישלמו הנתבעים לתובע שכר טרחת עורך דין בסכום של **10,000** ₪ וכן את הוצאות המשפט כפי שישום אותן הרשם. בקביעת הסכום הבאתי בחשבון גם את ההליך שהתנהל בדיון בסוגיות החסינות.
3. התשלום יבוצע בתוך 30 יום ממועד ההמצאה.
4. התקליטור שנמסר יוחזר עם חלוף המועד להגשת ערעור וככל שיוגש עם מתן פסק הדין בערעור.

**ניתן היום, ט"ז תשרי תשע"א, 24 ספטמבר 2010, בהעדר הצדדים.**
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