



בית משפט השלום בראשון לציון



ת"א 4669/05 גרונפלד סמואל ואח' נ' נאות לירן בע"מ ואח'
ת"א 2296/07 נאות לירן בע"מ נ' מר אלכסנדר סמואל גרונפלד ואח'

תיק חיפוני: 20060010400052ברע

בפני כבוד השופטת כרמית בן אליעזר

גרונפלד סמואל
ע"י ב"כ עו"ד חיים כהן

מבקש

נגד

1. נאות לירן בע"מ
2. אלברט פולדיאן

משיבים

החלטה

בבקשה לפי פקודת ביזיון בית משפט

- 1 בפניי בקשה לפי פקודת ביזיון בית המשפט, לכופף על המשיבים, באמצעות עיצומים וקנסות,
- 2 את ביצועו של פסק הדין שניתן ביום 19.10.12, ולחייב את המשיבה – חב' נאות לירן בע"מ
- 3 (להלן: "המשיבה", "החברה" או "נאות לירן"), להגיש לקרן לשיקום מחצבות תכנית שיקום
- 4 לכל אתר הכרייה, הכוללת את חלקה 14 בגוש 4593, כשהיא מאושרת ע"י הועדה המקומית
- 5 לתכנון ולבניה שורקות.
- 6
- 7 2. ביום 19.10.12 ניתן ע"י בית משפט זה (כב' השופט קינר) פסק הדין, המכריע את המחלוקת
- 8 ההדדיות בין הצדדים נשוא תיק זה.
- 9
- 10 בקליפת אגוז יצוין, כי המבקש בפניי (הוא התובע והנתבע שכנגד בהליך העיקרי) הוא
- 11 הבעלים של חלקה 14 בגוש 4593 (וכן של חלק מחלקות 1 ו- 38 באותו גוש), המשיבה היא
- 12 הבעלים של חלקה 15 (וכן של חלק מחלקות 1 ו- 38), והמשיב 2 הוא בעל המניות ומנהל
- 13 המשיבה.
- 14
- 15 במסגרת פסק הדין נקבע, כי המשיבה ביצעה פעולות שונות אשר גרמו נזקים לחלקה 14
- 16 שבעלות המבקש, בכך שחרגה מתנאי היתרים שניתנו לה לכריית חול, וכרתה חול בכמות
- 17 העולה על הכמות המאושרת. כפי שנקבע בפסק הדין, בחלקו של המבקש נפער בור, שמימדיו
- 18 ומאפייניו נדונו והוכרעו בפסק הדין. פסק הדין לא הכריע בשאלה האם המשיבה כרתה בפועל



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 4669/05 גרונפלד סמואל ואח' נ' נאות לירן בע"מ ואח'
ת"א 2296/07 נאות לירן בע"מ נ' מר אלכסנדר סמואל גרונפלד ואח'

תיק חיצוני: 200600104000עבר052

- 1 את החול מחלקתו של המבקש, או שמא הכריה נוצרה עקב התמוטטות דפנות המחצבה
2 (כנטען ע"י הנתבעים בהליך), שכן הכריע, כי כך או כך אחראית המשיבה למצב שנוצר.
3
- 4 3. במסגרת פסק הדין נקבע כי על המשיבה לפצות את המבקש פיצוי כספי בגין הנזקים שנגרמו
5 לו, ובנוסף לכך נדונו הסעדים אותם ביקש המבקש במסגרת תביעתו, שעניינם שיקום חלקתו.
6
- 7 במסגרת דיון זה, קבע בית המשפט כי "אין ספק כי יש להחזיר את מצב חלקה 14 לקדמותו,
8 והדבר אמור להתבצע בפעולה של שיקום הקרקע" (סעיף 88 לפסק הדין). יחד עם זאת, קבע
9 בית המשפט כי לא ניתן ליתן צו הנוגע לשיקום חלקה 14 במסגרת הליך זה. זאת, בין היתר,
10 בשל העובדה שעבודות השיקום עצמן צריכות להתבצע ע"י הקרן לשיקום מחצבות ("הקרן"),
11 אשר לא היתה צד להליך ולא התבקש כלפיה כל סעד; וכן בשל כך שעפ"י עדותו של הממונה
12 על המכרות העומד בראשות הקרן (ועל אף שהופקדו בידי הקרן ע"י הנתבעים הכספים
13 הדרושים לביצוע עבודות השיקום), לא תתבצענה עבודות שיקום בחלקה 14 בלבד אלא באתר
14 בכללותו, ואילו התובע עתר לסעד רק בעניין חלקה 14, ויתר בעלי החלקות אף לא היו צד
15 להליך.
16
- 17 לאור האמור, ועל יסוד עדותו של הממונה על המכרות בדבר הצעדים הנוחצים לצורך תחילת
18 ביצוע פעולות השיקום ע"י הקרן - שעיקרם בהגשת "פרוגרמה, אשר תקבע את הדרך לשיקום
19 המחפורת ואת ייעודה הסופי", אשר צריכה להיות מאושרת ע"י הרשות המוניציפאלית ועל
20 ידי בעל הקרקע - קבע בית המשפט כי על המשיבה לדאוג לאישור תכנית שיקום כאמור, אשר
21 תוגש לקרן לשיקום מחצבות, לאחר שתאושר ע"י הוועדה המקומית לתכנון ולבנייה.
22
- 23 בצד זאת, ומאחר ובית המשפט היה ער לכך שבין הצדדים ניטשה מחלוקת עזה גם ביחס
24 לאופן שבו יבוצע השיקום (בדרך של הקמת מטמנת פסולת באתר או בדרך של השבת המצב
25 לקדמותו ע"י מילוי האתר), מחלוקת אשר היתה מושא גם להליכים משפטיים נפרדים
26 שהתנהלו בין הצדדים והמבקש ביקש שלא להכריע בה במסגרת הליך זה - קבע בית המשפט
27 כי על המשיבה לפעול לאישור תכנית שיקום ע"י הוועדה המקומית, וזאת מבלי לקבוע את
28 פרטי התכנית במובן האופן שבו יבוצע השיקום על פיה.
29
- 30 לאור חשיבות הדברים, והמחלוקת שניטשה בין הצדדים ביחס לפרשנותם, אביא את
31 הקביעות שנקבעו בפסק הדין בהקשר זה כלשונן ובמלואן:



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 4669/05 גרונפלד סמואל ואח' נ' נאות לירן בע"מ ואח'
ת"א 2296/07 נאות לירן בע"מ נ' מר אלכסנדר סמואל גרונפלד ואח'

תיק חיצוני: 200600104000עבר052

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40

105". מהאמור לעיל עולה כי חובתה של נאות לירן היא לדאוג לאישור תכנית שיקום על ידי הוועדה המקומית לתכנון ולבנייה. ידוע מהדיונים שהתקיימו בפני בית המשפט כי קיימת מחלוקת בין נאות לירן לבין גרונפלד והמשקים לגבי תכנית השיקום, שעה שנאות לירן מבקשת שייעודו של אתר הכרייה יהיה אתר להטמנת פסולת, וכי לכך מתנגדים גרונפלד והמשקים, או שמתנים הם תנאים להסכמתם לכך. כאמור לעיל, נושא ייעוד אתר הכרייה לאחר שיקומו אינו מעניינו של תיק זה.

106. עם זאת, החזרת המצב לקדמותו היא אחד הסעדים המבוקשים, ואין להניח לסעד זה בלא כלום. ברור כי האחריות הראשונית להשבת המצב לקדמותו מוטלת על נאות לירן, ומהאמור לעיל, והגם ששילמה לקרן סכומים לצורך השיקום, מוטל עליה בראש ובראשונה לדאוג לתכנית שיקום שתאושר על ידי הוועדה המקומית לתכנון ולבנייה. אם אין בידה להביא לאישור תכנית להקמת מטמנה לפסולת באתר, הרי צריכה היא להביא לאישור שיקום "דגיל" וסטנדרטי, ויש להניח כי לא תהיה מניעה לכך.

מאחר שרק לאחר שהקרן תקבל תכנית שיקום מאושרת תפעל היא לביצוע השיקום בפועל, יש להייב את נאות לירן לדאוג לאישור תכנית כזו תוך פרק זמן שייקבע. אמנם חלף זמן רב מאז צריך היה להתבצע שיקום הקרקע, הרי מאחר שקבלת אישור ועדה מקומית לתכנית אורכת זמן, ייקבע פרק זמן של כשנה לצורך זה.

107. מכל הטעמים הנזכרים לעיל, הגם שקיימת חובה על נאות לירן להשיב את המצב לקדמותו, אין מקום ליתן צו נגד נאות לירן במסגרת ההליך הנוכחי, בכפוף לאמור בסעיף הבא. זאת, מאחר שהשיקום מחוייב להתבצע לא רק לגבי חלקה 14 אלא גם לגבי חלקות אחרות, לא כל בעלי הדין הנדרשים הם צד להליך זה, לכאורה, הקרן אחראית לביצוע השיקום בפועל (לאחר ביצוע הליך מקדמי של אישור תכנית שיקום), שאלת ייעודו של השטח המשוקם שנויה במחלוקת בין הצדדים, וגרונפלד הודיע כי אינו מעוניין כי נושא זה יידון במסגרת התביעה הנוכחית.

108. לפיכך, הצו שיינתן נגד נאות לירן יהיה צו מוגבל, כאמור בסעיף 106 לעיל. ככל שלאחר ביצוע צו זה על ידי



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 4669/05 גרונפלד סמואל ואח' נ' נאות לירן בע"מ ואח'
ת"א 2296/07 נאות לירן בע"מ נ' מר אלכסנדר סמואל גרונפלד ואח'

תיק חיצוני : 200600104000ברע052

- 1 נאות לירן השבת המצב לקדמותו לא תוסדר לשביעות רצון
2 גרונפלד, יהא צורך בנקיטת הליך נוסף, בו תשותף גם הקרן
3 בגין אחריותה לשיקום, ואולי גם המשקים"
4
- 5 ובחמשך, בסיכום החלק האופרטיבי של פסק הדין נקבע בפסקה 130:
- 6
- 7 "ניתן צו עשה לנאות לירן, לפיו עליה לגרום לכך שלא
8 יאוחר מיום 31.10.13 תוגש לקרן לשיקום מחצבות תכנית
9 שיקום לכל אתר הכרייה, הכוללת את חלקה 14 בגוש 4593,
10 כשהיא מאושרת על ידי הוועדה המקומית לתכנון ולבנייה
11 שורקות".
12
- 13 להשלמת התמונה יובהר, כי במסגרת פסק הדין דחה בית המשפט את תביעת המבקש נגד
14 המשיב 2 שבפניי (הוא הנתבע 3), ובכל הנוגע לצו העשה שעניינו שיקום האתר נקבע כי אין
15 בסיס לחיובם האישי של שני הנתבעים אישית (המשיב 2 בפניי מר פולדיאן, ומר שעבני אשר
16 היה מנהל ובעל מניות במשיבה ואשר מניותיו הועברו בשלב מאוחר יותר למשיב 2).
- 17
- 18 עוד יצוין, כי על פסק הדין הוגש ערעור, אך הרכיבים שאינם כספיים נותרו ללא שינוי (ע"א
19 16366/12/12 נאות לירן בע"מ נ' גרונפלד; פסק הדין (שניתן על דרך הפשרה) צורף כנספח
20 י"ד לתגובת המשיבים לבקשת הביזיון).
- 21
- 22 4. במסגרת הבקשה שלפניי נטען, כי המשיבה לא קיימה את החובה שהוטלה עליה עפ"י פסק
23 הדין להגיש לקרן לשיקום מחצבות תכנית לשיקום האתר, כשהיא מאושרת על ידי הוועדה
24 המקומית.
25
- 26 המשיבים העלו טענות שונות, ובכלל זאת, טענו, בין היתר, כי פסק הדין כולל הוראות סותרות
27 ואינו ניתן לאכיפה במסגרת הליכי ביזיון, שכן אינו חד משמעי. מכל מקום, נטען, כי המשיבה
28 קיימה את פסק הדין, וכי היא הגישה תכנית לשיקום האתר לאישור הוועדה המחוזית, תכנית
29 אשר אושרה להפקדה, וסוכלה בסופו של יום רק בשל התנהלות המבקש. עוד נטען, כי מצבה
30 הכלכלי של המשיבה קשה ולמעשה היא חדלה מפעילותה (כאשר האחריות למצב זה רובצת,
31 לטענת המשיבה, בחלקה המכריע אם לא כולה, לפתחו של המבקש), וכי בכל מקרה אין לחייב
32 את המשיב 2 במסגרת הליכי ביזיון.
33



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 4669/05 גרונפלד סמואל ואח' נ' נאות לירן בע"מ ואח'
ת"א 2296/07 נאות לירן בע"מ נ' מר אלכסנדר סמואל גרונפלד ואח'

תיק חיצוני: 200600104000ברע052

5. מאז הוגשה הבקשה התקיימו בה מספר דיונים. בין היתר, בדיון שהתקיים ביום 27.10.15 בפני המותב הקודם שדן בבקשה (סגן הנשיאה כב' השופט יקואל), הגיעו הצדדים להסדר דיוני אשר קיבל תוקף של החלטה, במסגרתו הוסכם, כי הבקשה תתקבל, במובן שתינתן שהות למשיבים לפעול בתוואי המדויק הקבוע בפסק הדין, קרי הגשת תכנית לקרן, וזאת בתוך 60 יום.
- 6
- 7 בהמשך להסכמה זו, ביום 5.1.16, הגישו המשיבים בקשה לדחיית הבקשה לבזיון, וזאת לאחר שהגישו לקרן, ביום 15.12.15, תכנית בהתאם להוראות פסק הדין, אך הקרן דחתה בקשה זו. לבקשת המשיבים צורף תצהירו של המשיב 2, ממנו עולה כי ביום 15.12.15 הוגשה לקרן בקשה אך היא דחתה אותה מטעמים שונים, בין היתר, בשל העובדה שנדרש אישור הועדה המחוזית. לתצהיר צורף מכתב התשובה של הקרן אך לא צורפה התכנית עצמה.
- 12
- 13 המבקש התנגד לדברים וטען כי על המשיבים היה להגיש תכנית בהתאם להוראות פסק הדין דחינו תכנית לשיקום האתר שלא בדרך של מטמנה.
- 14
- 15
- 16 התיק נקבע לדיון, אשר נדחה פעמים מספר, בין היתר נוכח התחלפות המותב.
- 17
6. ביום 11.12.16 התקיים דיון בבקשה בפניי. לדיון לא התייצב המשיב 2, ולא היה בידי ב"כ המשיבים להציג עותק מן התכנית שהוגשה ע"י המשיבה ביום 15.12.15 או להשיב על שאלות שונות לגביה. לפיכך, נדרשו המשיבים להגיש לתיק בית המשפט עותק מן התכנית שהוגשה כאמור.
- 21
- 22
- 23 לאחר הדברים הללו, הוגשה ע"י ב"כ המשיבים בקשה להתפטר מייצוג (אשר נדחתה), והוגשו מטעם המשיבים מסמכים שונים, אשר המשיבים נדרשו להבהירם, ובהמשך לכך, ביום 7.2.17 הוגש לבית המשפט תצהירו של המשיב 2 ממנו עלה, כי התכנית שהוגשה לקרן ביום 15.12.15 היא למעשה אותה תכנית אשר הוגשה בשנת 2012.
- 26
- 27
7. לאחר שניסיונות להביא את הצדדים להסכמה להכריע בבקשה ללא צורך בקיום דיון וחקירת מצהירים נכשלו ולאחר דחיות נוספות מטעמים שונים, התקיים לבסוף, ביום 16.10.17 דיון במהלכו נחקרו מצהירי הצדדים (המבקש מזה ומר פולדיאן מזה), ונקבעו מועדים להגשת סיכומי הצדדים.
- 31



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 4669/05 גרונפלד סמואל ואח' נ' נאות לירן בע"מ ואח'
ת"א 2296/07 נאות לירן בע"מ נ' מר אלכסנדר סמואל גרונפלד ואח'

תיק חיצוני: 200600104000ברע052

1

2 המשיבים לא הגישו סיכומיהם במועד שנקבע ופעם אחר פעם ניתנו להם ארכות לפנים
3 משורת הדין, ובסופו של יום, ביום 12.3.18, הושלמה הגשת הסיכומים והגיעה שעת ההכרעה.

4

5

דיון והכרעה

6

7 8. עמדתי היא, כי המשיבה לא ביצעה את המוטל עליה מכח פסק הדין. זאת ועוד, אף לאחר
8 שניתנה למשיבה הזדמנות נוספת להגיש תכנית מאושרת לקרן בהתאם לפסק הדין, לא
9 השכילו המשיבים לנצל הזדמנות זו, ושבנו והגישו את אותה תכנית עצמה אשר לכתחילה לא
10 עמדה בהוראות פסק הדין. ואם לא די בכך, הגם שלא כל האשם להתמשכות הליך הביזיון
11 משך פרק זמן כה ממושך (כשלוש שנים וחצי!) רובץ לפתחם של המשיבים, הרי שאין מנוס
12 מן המסקנה כי התנהלות המשיבים תרמה במידה בלתי מבוטלת להתמשכות ההליך שלא
13 לצורך, תוך שבמהלך השנים שחלפו לא עשו דבר לקיומו של צו העשה שהופנה כלפי המשיבה
14 1 במסגרת פסק הדין.

15

16 לפיכך, מסקנתי היא, כי אין מנוס מנקיטת צעדים עפ"י פקודת ביזיון בית המשפט, כלפי
17 המשיבה 1, הכל כפי שאפרט להלן.

18

19 עם זאת, ואף זאת כפי שאפרט להלן, לא מצאתי כי עפ"י הדין וההלכה הפסוקה ניתן, לעת
20 הזאת, לנקוט הליכי ביזיון בית משפט נגד המשיב 2.

21

22 9. הצדדים היו חלוקים ביניהם בשאלה מהי בדיוק התכנית אותה הצטוותה המשיבה להגיש
23 לקרן, וכפועל יוצא מכך - האם הפעולות שנקטה היוו קיום של פסק הדין.

24

25 10. אין חולק, כי שנים קודם למתן פסק הדין, הוגשה ע"י המשיבה לוועדה המחוזית לתכנון ובניה
26 תכנית לשיקום האתר על דרך של הקמת מטמנה. התכנית אושרה להפקדה ע"י הוועדה
27 המחוזית והמבקש (וכנראה גם בעלי חלקות אחרים), התנגד לה. בסופו של יום, החליטה
28 הוועדה המחוזית לבטל את החלטתה להפקיד את התכנית. עתירה מנהלית שהגישה המשיבה
29 נגד החלטה לבטל את הפקדת התכנית, נדחתה, תוך שבית המשפט המחוזי בתל אביב יפו,
30 בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים (כבי' השופטת שיצר) קבע, כי אין לכפות על המבקש



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 4669/05 גרונפלד סמואל ואח' נ' נאות לירן בע"מ ואח'
ת"א 2296/07 נאות לירן בע"מ נ' מר אלכסנדר סמואל גרונפלד ואח'

תיק חיצוני: 200600104000ע052

- 1 שבפניי (שהיה אחד המשיבים לעתירה) הקמת מטמנה בחלקתו, וכי החלטת הוועדה המחוזית
2 לבטל את ההפקדה בשל התנגדותו, כאשר הוא אחד מבעלי המקרקעין – הינה סבירה ואין
3 עילה להתערב בה (עת"מ 2328/06 נאות לירן נ' הוועדה המחוזית לתכנון ובניה מחוז מרכז –
4 פסק הדין צורף כנספח ב' לסיכומי המבקש).
5
6 פסק הדין בעתירה המנהלית ניתן לאחר פסק הדין נשוא תיק זה, אך כעולה בבירור מפסק
7 הדין של כב' השופט קינר בתיק זה, המחלוקת לעניין אופן שיקום האתר, לרבות הגשת
8 העתירה המנהלית, עמדו ברקע פסק הדין.
9
10 11. במסגרת תגובתם לבקשת הביזיון, טענו המשיבים כי עוד בחודש מאי 2012 הגישו לקרן תכנית
11 שאושרה ע"י הוועדה המקומית (ראו סעיף 67 לתגובה ונספח יח לה). במאמר מוסגר יוער, כי
12 מעבר לכך שמדובר בצעדים שנקטו לפני פסק הדין, הרי שמנספח יח לתגובה עולה, כי מדובר
13 למעשה בעמדת הוועדה המקומית ביחס לתכנית שהוגשה לוועדה המחוזית, דהיינו אותה
14 תכנית להקמת מטמנה שהיתה מושא העתירה שנדונה במסגרת עת"מ 2328/06 הנ"ל.
15
16 כך או כך, לא צורפה לתגובת המשיבים כל תכנית אחרת אשר הוגשה על ידי המשיבה 1 לקרן
17 ו/או לוועדה המקומית ו/או לכל רשות אחרת.
18
19 כמפורט לעיל, במסגרת ההסדר הדיוני שקיבל תוקף של החלטה ביום 27.10.15 נקבע כי
20 המשיבה תגיש תכנית לקרן בהתאם להוראות פסק הדין, והמשיבים טענו כי עשו כן. ואולם,
21 מתצהיר המשיב 2 אשר הוגש בסופו של יום לתיק הסתבר כי מדובר **באותה תכנית עצמה**
22 אשר הוגשה בשנת 2012. הדברים עלו גם בחקירתו הנגדית של המשיב 2 ביום 16.10.17,
23 כאשר, חרף ניסיונו לטעון כי הוגשה "תכנית מעודכנת", פעם אחר פעם, לשאלות בית המשפט
24 הודה לבסוף כי מדובר באותה תכנית עצמה (ראו, בין היתר, עמ' 182 לפרוטוקול ש' 18; עמ'
25 183 ש' 5). כך או כך, אין מחלוקת כי התכנית היחידה שהוגשה היתה תכנית לשיקום האתר
26 על דרך של הקמת מטמנה (ראו התכנית אשר הוגשה בסופו של יום לתיק בית המשפט ביום
27 15.1.17 וכן בחקירתו של המשיב 2 עמ' 182 ש' 20).
28
29 12. אמור מעתה: עובר למתן פסק הדין הוגשה ע"י המשיבה תכנית לשיקום האתר בדרך של
30 מטמנה לוועדה המחוזית, הוחלט על הפקדתה, אך בסופו של יום ההפקדה בוטלה, ועתירה
31 שהוגשה ע"י המשיבה נדחתה.



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 4669/05 גרונפלד סמואל ואח' נ' נאות לירן בע"מ ואח'
ת"א 2296/07 נאות לירן בע"מ נ' מר אלכסנדר סמואל גרונפלד ואח'

תיק חיצוני: 200600104000ברע052

- 1
2 במהלך שנת 2012 כנראה הוגשה תכנית זו לקרן, לאחר שהוועדה המקומית הביעה תמיכתה
3 בתכנית (נספח יח לתגובה).
4
5 ביום 15.12.15 הוגשה לקרן אותה תכנית עצמה, לאחר שנדחתה, ומבלי שנעשה בה כל שינוי,
6 ולפיכך היא נדחתה ע"י הקרן, כמפורט במכתב הקרן מיום 21.12.15, שצורף לבקשת
7 המשיבים לדחות את הבקשה לביזיון.
8
9 כפי הנראה, עובר להגשת התכנית פעם נוספת לקרן ביום 15.12.15, לא הוגשה התכנית
10 לאישור ע"י הוועדה המקומית ו/או הוועדה המחוזית לתכנון ובניה. מסקנה זו נלמדת מכך
11 שהמשיבים אף לא טענו כי כך נעשה, ומהעובדה, כי גם לאחר שנדרשו, בהחלטת בית המשפט
12 מיום 26.1.17 להבהיר "מתי ולאן הוגשה התכנית, שכן אין על גבי התכנית כל חותמת המעידה
13 על הגשתה לרשות תכנון כלשהי" – לא הוגשה לבית המשפט, למעשה בשום שלב, כל אסמכתא
14 לתכנית כלשהי שהוגשה ע"י המשיבה לוועדה המקומית ו/או לוועדה המחוזית.
15
16 13. בנסיבות אלו, ברור הוא, כי אין לומר כי המשיבה מילאה אחר הוראות פסק הדין, שכן
17 למעשה לאחר שניתן פסק הדין לא הגישה כל תכנית לאישור הוועדה המקומית.
18
19 בהקשר זה לא למותר להזכיר, כי במסגרת הדיון מיום 27.10.15, לאחר שהוכתבה במסגרת
20 החלטה הצעת בית המשפט לצדדים להגיע להסדר דיוני במסגרתו תינתן למשיבים הזדמנות
21 נוספת להגיש תכנית שתעמוד בדרישות פסק הדין, הודיע ב"כ התובע כי הוא מסכים להצעה
22 כאשר "אני מדבר על הכנת תכנית ככתבו וכלשונו של פסק הדין ולא לעשות שימוש באותה
23 תכנית שחברי טוען שהוגשה טרם פסק הדין ולא נמסרה לעיוני" (עמ' 173 לפרוטוקול ש' 27-
24 28). ב"כ המשיבים לא הסתייג מאמירה זו והודיע כי הוא מסכים להצעת בית המשפט
25 ובעקבות זאת ניתן להסכמות תוקף של החלטה. במצב דברים זה עמדתי היא כי גם עפ"י
26 ההסדר הדיוני שקיבל תוקף של החלטה מיום 27.10.15 היה על המשיבים להגיש תכנית
27 חדשה.
28
29 יוער, כי במהלך הסיכומים עשו המשיבים ניסיון לחזור בהם מהסכמה זו ולטעון כי יש
30 לבטלה, אולם ברי כי משעה שקיבלה ההסכמה תוקף של החלטה אין הם יכולים לחזור בהם
31 ממנה.



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 4669/05 גרונפלד סמואל ואח' נ' נאות לירן בע"מ ואח'
ת"א 2296/07 נאות לירן בע"מ נ' מר אלכסנדר סמואל גרונפלד ואח'

תיק חיצוני: 200600104000ברע052

1

2 14. יתירה מכך. אף אילו ניתן היה לראות בתכנית שהוגשה לקרן ביום 15.12.15 - שאינה אלא
3 תכנית שהוגשה קודם לפסק הדין ונדחתה, ומבלי שאושרה ע"י הוועדה המקומית - משום
4 תכנית שהוגשה עפ"י פסק הדין, הרי שגם מבחינת מהותה ותכנה, אין התכנית עומדת
5 בהוראות פסק הדין.

6

7

במה דברים אמורים?

8

9 כעולה בבירור מפסק הדין, בית המשפט היה מודע היטב למחלוקת הקיימת בין הצדדים בדבר
10 האופן שבו ישוקם האתר, דהיינו האם ייעשה כן בדרך של מטמנה (אשר המשיבה העדיפה
11 אותה אך המבקש התנגד לה) או בדרך של מילוי הבור שנפער ללא שינוי ייעוד הקרקע
12 למטמנה. בית המשפט הבחיר והדגיש כי המחלוקת באשר לאופן שבו ישוקם האתר תוכרע
13 ע"י הערכאות המוסמכות לכך, אך שבכל מקרה, וגם אם לא יעלה בידה להביא לאישורה של
14 תכנית לשיקום האתר בדרך של מטמנה – על המשיבה להגיש תכנית לשיקום הקרקע באופן
15 "סטנדרטי". בשל חשיבות הדברים אביאם שוב כלשונם:

16

17 "ברור כי האחריות הראשונית להשבת המצב לקדמותו
18 מוטלת על נאות לירן, ומהאמור לעיל, והגם ששילמה לקרן
19 סכומים לצורך השיקום, מוטל עליה בראש ובראשונה
20 לדאוג לתכנית שיקום שתאושר על ידי הוועדה המקומית
21 לתכנון ולבנייה. אם אין בידה להביא לאישור תכנית להקמת
22 מטמנה לפסולת באתר, הרי צריכה היא להביא לאישור
23 שיקום "רגיל" וסטנדרטי, ויש להניח כי לא תהיה מניעה
24 לכך".

25

26 עמדתי היא, כי מקביעות אלו ברור, כי עפ"י פסק הדין, ככל שלא יעלה בידי המשיבה לאשר
27 תכנית שיקום לאתר בדרך של מטמנה, הרי שמחובתה בהתאם לפסק הדין לפעול לאישור
28 תכנית שיקום סטנדרטית לקרקע (שלא על דרך של מטמנה), ואין כל אפשרות לפרש את פסק
29 הדין אחרת.

30

31 יוזכר, כי קביעה זו של בית המשפט באה לאחר שקבע באופן ברור ונחרץ כי המשיבה היא
32 האחראית למצב שנוצר ועליה מוטלת החובה להשיב את המצב לקדמותו. הסיבה היחידה
33 שלא ניתן צו לשיקום האתר ע"י המשיבה היא, כי עפ"י דין עבודות השיקום מתבצעות ע"י



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 4669/05 גרונפלד סמואל ואח' נ' נאות לירן בע"מ ואח'
ת"א 2296/07 נאות לירן בע"מ נ' מר אלכסנדר סמואל גרונפלד ואח'

תיק חיצוני: 200600104000עבר052

- 1 הקרן (במימון המשיבה), ובאתר בכללותו. לפיכך, קבע בית המשפט כי על המשיבה לעשות
2 כל הדרוש על מנת לאפשר ביצוע עבודות השיקום ע"י הקרן.
3
- 4 בית המשפט היה ער לכך שקיימות שתי דרכים להשיב את המצב לקדמותו, שההכרעה ביניהן
5 אינה בידיו, וכי המשיבה מעדיפה את אחת הדרכים. לאור האמור, קבע בית המשפט באופן
6 ברור ומפורש, כי ככל שלא יעלה בידי המשיבה להביא לאישור תכנית שיקום באופן המועדף
7 על ידיה (קרי בדרך של מטמנה), עליה לעשות כן בדרך האחרת. לשון אחר: בית המשפט קבע
8 כי על המשיבה להגיש תכנית לשיקום האתר. ככל שיעלה בידיה להביא את הגורמים
9 המוסמכים לכך לאשר את תכנית השיקום באופן המועדף על ידה קרי בדרך של מטמנה – מה
10 טוב; אולם ככל שלא – ברי כי אין בכך כדי לפטור את המשיבה מחובתה להגיש תכנית שיקום
11 מאושרת אלא שעליה להגיש תכנית שיקום שלא על דרך של מטמנה.
12
- 13 הנה כי כן, ומשנדחתה עתירתה ובכך נסתם הגולל באופן סופי על האפשרות לאשר תכנית
14 לשיקום האתר ע"י הקמת מטמנה, היה על המשיבה להגיש תכנית לשיקום "רגיל" וסטנדרטי,
15 כמפורט בפסק הדין.
16
- 17 בענייננו, אין כל מתלוקת כי המשיבה לא עשתה כן, והמשיבה מעולם לא טענה כי הגישה אי
18 פעם לאישורה של רשות כלשהי תכנית לשיקום האתר שלא על דרך של מטמנה. המשיבה
19 פעלה להגשת תכנית לשיקום האתר בדרך של מטמנה, ומשלא עלה הדבר בידה הגישה שוב
20 את אותה תכנית ללא כל שינוי. בכך, באופן ברור, לא עמדה בהוראות שנקבעו בפסק הדין
21 ואין כל אפשרות לומר כי התכנית שהוגשה על ידה מקיימת את מצוותו.
22
- 23 15. העולה מן המקובץ, כי יש לקבוע כי המשיבה לא קיימה את הוראות פסק הדין.
24
- 25 16. להלן אתייחס לטענות שונות שהעלו המשיבים מדוע אין לחייב את המשיבים או מי מהם לפי
26 פקודת ביזיון בית המשפט.
27
- 28 17. המשיבים טענו כי אין לכפות את ביצועו של פסק הדין בשל סתירה בהוראותיו ו/או משום
29 שאינו בר ביצוע.
30



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 4669/05 גרונפלד סמואל ואח' נ' נאות לירן בע"מ ואח'
ת"א 2296/07 נאות לירן בע"מ נ' מר אלכסנדר סמואל גרונפלד ואח'

תיק חיצוני : 200600104000ברע052

- 1 המשיבים טענו, כי בסעיף 106 לפסק הדין נכתב רק כי על המשיבה לדאוג שתכנית השיקום
2 תאושר ע"י הוועדה המקומית ואילו בסעיף 130 נכתב כי על המשיבה להגיש תכנית שיקום
3 לקרן, לאחר שתאושר ע"י הוועדה המקומית.
4
5 אין בטענה כל ממש. מהקשר הדברים ומעיון בפסק הדין בכללותו ברור לחלוטין, כי אין
6 בדברים כל סתירה, וכי ההוראה האופרטיבית הקבועה בסעיף 130 היא המחייבת את
7 המשיבה ובמסגרתה חוייבה המשיבה להגיש לקרן תכנית אשר אושרה ע"י הוועדה המקומית.
8 הדברים עולים גם מקריאה עניינית של סעיפים 105-107 לפסק הדין, על רקע הדברים שנקבעו
9 קודם לכן. כזכור, בית המשפט קבע כי על המשיבה מוטלת האחריות להשיב את המצב
10 לקדמותו. אלא, שמשלא היתה מחלוקת כי הגורם שמוסמך לבצע את פעולות השיקום לאחר
11 מילוי הדרישות המקדימות לכך הוא הקרן לשיקום מחצבות, ומשזו לא היתה צד להליך,
12 הטיל בית המשפט על המשיבה לבצע את הפעולות הנדרשות (על סמך עדותו של הממונה על
13 המכרות שעומד בראשות הקרן) לצורך ביצוע פעולות השיקום ע"י הקרן, שעיקרן הגשה לקרן
14 של תכנית שיקום, שתאושר ע"י הוועדה המקומית.
15
16 לפיכך אני דוחה את הטענה.
17
18. המשיבים טענו, כי פסק הדין אינו בר ביצוע. זאת, מאחר ולטענת המשיבים הודיעה הקרן כי
19 לא תקבל תכנית שיקום אלא אם אושרה ע"י הוועדה המחוזית. זאת, מקום בו בפסק הדין
20 נקבע כי על המשיבה להגיש לקרן תכנית שאושרה ע"י הוועדה המקומית בלבד. המשיבים
21 טענו כי אין להטיל עליהם הגשת תכנית לוועדה המחוזית, דרישה שאינה מופיעה בפסק הדין
22 והיקף המשאבים הנדרשים לביצועה עולה לאין שיעור על הגשת תכנית לאישור הוועדה
23 המקומית.
24
25 דין הטענה להידחות.
26
27 אכן, המשיבה לא הצטוותה להביא לאישור התכנית ע"י הוועדה המחוזית, ואין מקום להטיל
28 עליה דרישה כזו. אף לא התבקשתי במסגרת הבקשה להורות כן.
29



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 4669/05 גרונפלד סמואל ואח' נ' נאות לירן בע"מ ואח'
ת"א 2296/07 נאות לירן בע"מ נ' מר אלכסנדר סמואל גרונפלד ואח'

תיק חיצוני: 200600104000ברע052

- 1 אלא, שהמשיבה לא פעלה בהתאם לפסק הדין ולא הגישה לקרן תכנית שיקום - שלא על דרך
2 של מטמנה - אשר אושרה ע"י הוועדה המקומית. במצב דברים זה (ומשניסיונה לאשר תכנית
3 שיקום על דרך של מטמנה לא צלח), המשיבה לא עמדה בהוראות פסק הדין.
4
5 לא הוכח בפניי, כי לו היתה מוגשת לקרן תכנית שיקום שלא על דרך של מטמנה היא היתה
6 נדחית על ידה.
7
8 מכל מקום, אף אין בכך כדי לסייע למשיבה, שכן, גם למצב דברים בו תבצע המשיבה את
9 המוטל עליה מכח פסק הדין והתכנית תידחה ע"י הקרן ניתן מענה בפסק הדין. כך, נקבע
10 בפסק הדין באופן ברור בפסקה 108 כי "ככל שלאחר ביצוע צו זה על ידי נאות לירן השבת
11 המצב לקדמותו לא תוסדר לשביעות רצון גרונפלד, יהא צורך בנקיטת הליך נוסף, בו תשותף
12 גם הקרן בגין אחריותה לשיקום, ואולי גם המשקים".
13
14 לשון אחר, ככל שהמשיבה תבצע את כל המוטל עליה עפ"י פסק הדין, דהיינו תגיש לקרן
15 תכנית לשיקום האתר שלא על דרך של מטמנה, לאחר שזו אושרה ע"י הוועדה המקומית,
16 ואילו הקרן תדחה - מסיבות אלו או אחרות - את התכנית, יהא על המבקש לנקוט בהליך
17 משפטי נפרד אשר אליו תצורף גם הקרן.
18
19 ואולם, כל עוד לא פעלה המשיבה בהתאם לפסק הדין, וכל עוד לא הוכח בפניי כי פעולה עפ"י
20 פסק הדין אינה אפשרית - אין מקום לפטור את המשיבה מחובתה לבצע את פסק הדין ככתבו
21 וכלשונו.
22
23 19. עוד טענו המשיבים, כי אין לכפות על המשיבה את ביצוע פסק הדין בשל חוסר יכולת כלכלית
24 לבצעו, ובשל כך שקריסתה הכלכלית של המשיבה נגרמה באשמתו של המבקש.
25
26 אני דוחה טענות אלו. ברי, כי כל עוד המשיבה היא חברה קיימת (הגם שנטען בפניי כי
27 חובותיה עולים על נכסיה וכי היא אינה פעילה עוד), מחובתה לקיים את פסק הדין ואין
28 בטענות באשר למצבה הכלכלי כדי לפטור אותה מחובתה לקיימו.
29



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 4669/05 גרונפלד סמואל ואח' נ' נאות לירן בע"מ ואח'
ת"א 2296/07 נאות לירן בע"מ נ' מר אלכסנדר סמואל גרונפלד ואח'

תיק חיצוני: 200600104000ע052

- 1 הטענות כי המבקש הוא אחראי לקריסת המשיבה נדונו ונדחו בפסק הדין, וקביעת בית
2 המשפט כי אינן מקימות למשיבה הגנה מפני התביעה, נכונות גם לגבי חובתה לפעול עפ"י
3 פסק הדין משניתן (ראו פסקאות 50-51 לפסק הדין).
4
- 5 20. ולבסוף, טענו המשיבים כי אין לחייב את המשיב 2 גם אם ייקבע כי המשיבה הפרה את פסק
6 הדין, וזאת מאחר והחייב הושת במסגרת פסק הדין על המשיבה בלבד, תוך שנדחתה הטענה
7 כי יש להטיל אחריות אישית על המשיב 2, ומאחר ואין ראייה כלשהי לכך שהמשיב הוא שגרם
8 במעשיו או במחדליו לכך שהמשיבה לא תמלא את צו בית המשפט.
9
- 10 כפי שצינתי לעיל, בטענה זו מצאתי ממש.
11
- 12 אכן, כפי שנטען בצדק ע"י המבקש, עפ"י ההלכה הפסוקה, הסמכות לנקיטת הליכים לפי
13 פקודת ביזיון בית משפט קיימת לא רק כלפי בעלי הדין אלא גם כלפי "זרים" אשר מעשיהם
14 או מחדליהם הם המביאים להפרת הצו. בכלל זאת, כך נפסק, ניתן לנקוט בהליכי ביזיון נגד
15 אורגנים של תאגיד בהיותם, באופן מובהק, מי שפעולתם עלולה להביא להמריית הצו
16 השיפוטי (ע"א 371/78 מוניות הדר לוד בע"מ נ' ביטון, פ"ד לד(4), 232 (1980)).
17
- 18 ואולם, הלכה זו, אשר נפסקה לגבי הפרה, במעשה, של צו מניעה זמני, סוייגה מעט בפסיקה
19 מאוחרת יותר, במסגרתה הובהר, כי מקום בו מדובר בנקיטת הליכי ביזיון בגין הפרת צו
20 עשה, כלפי זר שלא היה צד להליך, הרי שיש לעשות כן במשנה זהירות, תוך שמירה על הגבול
21 הדק בין הטלת סנקציה על אורגן של החברה (או כל צד זר להליך), כדי שלא יסכל בהתנהגותו
22 את ביצוע ההחלטה השיפוטית המופנית כלפי החברה, לבין הטלת אחריות אישית על האורגן,
23 במקומה של החברה, מקום בו ההחלטה אינה מופנית כלפי האורגן (ראו עפ"א (מחוזי חי')
24 101/02 גליקמן נ' דגנית השקעות ומקרקעין (12.9.2002) (כב' השופט עמית); לחלק: "עניין
25 גליקמן").
26
- 27 אכן, בענייננו, לא יכולה להיות מחלוקת, כי בהיותו המוציא והמביא והיחיד הפועל בשם
28 החברה, גרם המשיב 2, במעשיו ובמחדליו, לאי ביצועו של פסק הדין ע"י המשיבה. אף אין
29 ספק, כי בידיו להביא לביצועו או לאי ביצועו של פסק הדין ע"י המשיבה. חרף האמור, כמצוות
30 ההלכה הפסוקה, יש לנקוט במשנה זהירות, שלא נימצא מחייבים את המשיב 2 בביצוע פסק
31 הדין **במקום** המשיבה 1, וזאת בניגוד לקביעות פסק הדין.



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 4669/05 גרונפלד סמואל ואח' נ' נאות לירן בע"מ ואח'
ת"א 2296/07 נאות לירן בע"מ נ' מר אלכסנדר סמואל גרונפלד ואח'

תיק חיצוני: 20060010400052ברע

1

2 על המשיב 2 אפוא, מוטלת חובה לעשות כל הדרוש לצורך ביצוע פסק הדין ע"י המשיבה 1,
3 ובכלל זאת, לחתום בשמה על כל מסמך הנדרש לשם כך, וכמובן להימנע מכל פעולה או מחדל
4 שעלול להיות בהם כדי לסכל את הגשת התכנית בהתאם להוראותיו. יחד עם זאת, אין להטיל
5 עליו חיוב כספי אישי לשאת בכל ההוצאות הכרוכות בכך, ופועל יוצא מכך, שאין להטיל עליו
6 סנקציות עפ"י פקודת ביזיון בית משפט, אלא אם יוכח, כאמור, כי במעשיו או במחדליו הוא
7 מסכל את ביצועו של פסק הדין ע"י המשיבה.

8

9 21. הנה כי כן, משקבעתי כי המשיבה לא קיימה את פסק הדין, ומשדחיתי את טענות המשיבים
10 כי אין לנקוט הליכי ביזיון נגד המשיבה, המסקנה היא כי דין הבקשה להתקבל כנגד המשיבה,
11 וכעת יש לדון בשאלה האם ובאיזה היקף או אופן יש להפעיל את הסמכויות עפ"י פקודת
12 ביזיון בית משפט.

13

14

סעיף 6 לפקודה קובע כדלקמן:

15

16 (1) בית המשפט העליון, בית משפט מיוחד שנתכונן עפ"י
17 סעיף 55 של דבר המלך במועצה על ארץ ישראל, 1922, בית
18 המשפט המחוזי ובית משפט השלום, תהא להם הסמכות
19 לכופ אדם בקנס או במאסר לציית לכל צו שניתן על ידם
20 והמצוה לעשות איזה מעשה או האוסר לעשות כל מעשה.
21 (2) לא יינתן צו המטיל קנס או מאסר אלא אם כן
22 הוזמן הממרה להופיע ונענה להזמנה, או כשלא בא מעצמו,
23 הובא לפני בית המשפט בצו תפיסה כדי להראות טעם מדוע
24 לא ינתן נגדו צו כזה.
25

26 22. ההלכה הפסוקה קבעה, כי סעיף 6 הינו "צופה פני עתיד" והוא בא לכפות עשיית מעשה או
27 הימנעות מעשייתו "מחר". ההליך לא נועד אפוא להעניש את המפר, אלא להבטיח את קיומו
28 של הצו ע"י כפייתו.

29

30 בהתחשב באופיו הדרקוני של ההליך לפי פקודת הביזיון, ובהינתן העובדה כי תכליתו
31 העיקרית היא הבטחת קיומו של פסק הדין ולא ענישת המפר, הרי שיש ליתן למשיבה
32 הזדמנות נוספת לקיים את פסק הדין, ככתבו וכלשונו, ובכלל זאת להגיש לקרן תכנית



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 4669/05 גרונפלד סמואל ואח' נ' נאות לירן בע"מ ואח'
ת"א 2296/07 נאות לירן בע"מ נ' מר אלכסנדר סמואל גרונפלד ואח'

תיק חיצוני: 200600104000ברע052

- 1 לשיקום האתר, שלא על דרך של מטמנה, שתאושר ע"י הוועדה המקומית, תוך השהיית
2 הסנקציות לפי פקודת ביויון בית משפט.
3
4 23. אשר על כן אני מורה כדלקמן:
5
6 א. בתוך 60 יום מהיום תגיש המשיבה לקרן לשיקום מחצבות תכנית חדשה לשיקום
7 האתר (שלא על דרך של מטמנה) אשר תאושר ע"י הוועדה המקומית. 7.6
8
9 המשיב 2 יפעל לעשיית כל הדרוש על מנת לאפשר את הגשת התכנית ע"י המשיבה
10 בהתאם להוראות פסק הדין והוראות החלטה זו.
11
12 המשיבים יגישו לתיק בית המשפט הודעה, נתמכת בתצהיר, אשר לו יצורף העתק
13 התכנית שהוגשה לוועדה המקומית, החלטת הוועדה המקומית, ואישור על הגשת
14 התכנית לקרן לשיקום מחצבות.
15
16 ב. ככל שלא תוגש תכנית כאמור עד ליום 10.6.18, תחוייב המשיבה 1 בקנס שישולם
17 לטובת אוצר המדינה, בסך של 5,000 ₪ לכל שבוע. 10.6
18
19 למען הסר ספק, אין באמור כדי לגרוע מזכותם של המשיבים לפנות בבקשה מתאימה, ככל
20 שיתברר כי ביצוע פסק הדין אינו אפשרי מכל סיבה שהיא; או מזכותו של המבקש לשוב
21 ולבקש סעד נגד המשיב 2 אם יסתבר כי במעשיו או מחדליו הוא מסכל את ביצוע פסק הדין
22 ע"י המשיבה 1.
23
24 24. בשולי הדברים אציין, כי בקשת המבקש למנות את ב"כ ככונס נכסים לביצוע פסק הדין,
25 הוזכרה רק אגב אורחא בשולי סיכומיו ולפיכך לא מצאתי להידרש לה במסגרת החלטה זו.
26 מכל מקום, ככל שלא תפעל המשיבה בהתאם להחלטה זו, יהיה המבקש רשאי להגיש בקשה
27 למינוי ב"כ ככונס נכסים והיא תידון לגופה, לאחר קבלת עמדת המשיבים.
28



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 4669/05 גרונפלד סמואל ואח' נ' נאות לירן בע"מ ואח'
ת"א 2296/07 נאות לירן בע"מ נ' מר אלכסנדר סמואל גרונפלד ואח'

תיק חיצוני : 200600104000ברע052

- 1 הגם שלא מצאתי לנקוט סנקציות כלפי המשיב 2 לפי פקודת ביזיון בית משפט, הרי שנוכח
2 קביעותיי דלעיל ביחס לתרומתו לאי ביצוע פסק הדין ע"י המשיבה 1 ולהתמשכות הליכי
3 הביזיון שלא לצורך, מצאתי לחייב אף אותו בהוצאות המבקש.
4
5 המשיבים יישאו, אפוא, יחד ולחוד, בהוצאות המבקש ובשכר טרחת עו"ד בסכום כולל של
6 25,000 ₪.
7
8
9 ניתנה היום, כ"ג ניסן תשע"ח, 08 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.
10

כרמית בן אליעזר, שופטת

11
12