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**הכרעת דין**

החלטתי לזכות את הנאשמת כפי שיפורט.

העובדות בקצרה

1. הנאשמת שירה חובב (להלן "הנאשמת"), הואשמה בעבירות של בגרימת מוות ברשלנות, חוסר זהירות, חציית קו הפרדה רצוף ואי חגירת חגורת בטיחות. על פי עובדות כתב האישום נהגה הנאשמת ביום 2/7/04 בסמוך לשעה 15:30 ברכב מסוג שברולט (להלן "השברולט"), בכביש 60 מכוון ירושלים לכוון קריית ארבע כשברכב בעלה וחמשת ילדיהם.

2. בסמוך לצומת חוסאן סטה רכב השברולט מסיבה לא ידועה, תוך שהוא חוצה קו הפרדה רצוף אל הנתיב הנגדי. בנתיב הנגדי נסע אותה עת ג'יפ מסוג מיצובישי (להלן "הג'יפ") הנהוג בידי חאלד עווידה ( להלן "המעורב") כשלצידו אביו.

3. כתוצאה מכך התנגש השברולט עם צידו הקדמי שמאלי בצידו הקדמי שמאלי של הג'יפ. שני הרכבים הועפו אל שולי הכביש והתנגשו במעקה הבטיחות. כתוצאה מהתאונה הועפה ונהרגה ראשית חובב, אשר לא הייתה חגורה בחגורת בטיחות, נוסעים נוספים נפצעו קל בשני הרכבים.

4. בתחילה הגישה התביעה את כתב אישום כנגד מר עוזיאל חובב בעלה של הנאשמת, אלא שבאחת הישיבות בעניינו, טענו המעורב ואביב, כי ברכב נהגה אישה ולא גבר. לאור הודעה זו, החליטה התביעה לחזור בה מהאישום כנגד עוזיאל חובב והוא זוכה מכל אשמה. במקביל החליטה התביעה להגיש כתב אישום חדש כנגד אשתו הנאשמת בתיק זה.

5. בטרם אפרט את נימוקי, אציין כי ההתנהלות בתיק זה תמוהה עד מאוד ונראה כי לא כך היה צריך לנהלו. מדובר בתאונת דרכים קשה בה נהרגה ילדה ונפגעו נוסעים נוספים. מן הראוי היה כי התיק ייבדק עד תומו בטרם הוגש כתב האישום הראשון ובוודאי לאחריו לאור ההתפתחויות. סופה של התנהלות לקויה זו, הוא בעינוי דין לכל הנוגעים בדבר ובכך שבסופו של יום לא מוצה הדין עם האחראי לתאונה.

שאלת זהות הנהג - האם שירה חובב היא אשר נהגה ברכב בעת התאונה?

6. שאלת זהות הנהג כפי שציינתי הועלתה לראשונה במהלך דיון ההוכחות שהתנהל כנגד מר חובב. שם טען המעורב לראשונה כי ברכב לא נהג גבר אלא אישה. בעקבות אמירה זו חזרה בה התביעה מכתב האישום כנגד הבעל עוזיאל חובב והגישה אותו כנגד הנאשמת שירה חובב.

עדויות התביעה כנגד הנאשמת

7. לאחר שהתקיים דיון הוכחות בתיק, מסתבר שכל אשר יש לתביעה כנגד הנאשמת, היא אותה אמרת המעורב כפי שחזר עליה בעדותו בפני. המעורב שב וטען כי מי שנהג ברכב היא אישה בעלת כיסוי ראש. "אני ראיתי אישה... " (פרוטוקול ע"מ 6 שורה 5) "היא הייתה עם כובע, לא כובע גדול, אלא מטפחת שנראת כמו כובע." (פרוטוקול ע"מ 6 שורה 28). נציין כי לתביעה היה עוד עד שהיה עם המעורב (אביו) שתמך בגרסתו. אלא שאביו נפטר לצערנו וכך נותרה גרסת המעורב לבדה.

8. אמירה זו היא לבדה אשר הביאה לידי הגשת כתב האישום כנגד הנאשמת. אלא שלא ניתן להתעלם מהעובדה כי אמירה זו נאמרה לראשונה בבית המשפט. העד אשר נחקר לאחר התאונה לא ציין ולו פעם אחת בחקירתו כי מי שנהג ברכב היא אישה ולא גבר. באותה הודעה שנגבתה ממנו שעות לאחר התאונה כלל לא ידע לומר מי נהג. למעשה מיום התאונה ועד אותו דיון הוכחות שהתנהל בעניינו של מר חובב לא העלה טענה זו.

9. זאת ועוד, המעורב בעדותו בפני התקשה למסור פרטים אודות התאונה והאירועים הסמוכים לה וטען השקם וערב כי אינו זוכר את הפרטים משום שחלף זמן רב. הפרט היחיד שידע לומר בבירור הוא כי ברכב נהגה אישה, עובדה זו לבדה מעלה תמיהה. עדותו של המעורב מעלה סימני שאלה רבים שאף הוא לא נתן להם מענה. מדוע לא ציין פרט זה מן ההתחלה, מהי אותה חקירה נוספת שלטענתו נחקר אך אין לה כל "זכר" במסמכי התביעה ועוד כהנה וכהנה.

##### העדויות כי הבעל עוזיאל חובב הוא זה שנהג ברכב

10. כנגד עדותו הבעייתית של המעורב העידו בפני מספר עדים אשר סותרים את עדותו. תחילה אציין את עדי התביעה אשר היו מעורבים בתיק, עוד "בגלגולו" הקודם. איש מבין המעורבים לא הטיל ספק כי מי שנהג ברכב הוא מר חובב. השוטרים אשר הגיעו למקום ציינו כי הוא אשר נהג ברכב, אנשי מד"א התייחסו אל נהג ולא אל נהגת. הבוחן שהגיע מאוחר יותר למקום התאונה ציין כי הנהג הוא מר חובב ואף הפרקליט שמטפל בתיק לרגע לא חשב אחרת. קשה להניח כי ניתן לשטות כך בשוטרים ובכל האנשים המגיעים במהירות למקום התאונה.

11. בנוסף לעדותו של מר חובב אשר טען לאורך כל הדרך כי הוא אשר נהג ברכב, העידו שני עדים נוספים מטעם ההגנה שמחזקים את גרסתו. אומנם עדים אלה לא היו עדים לתאונה, אך הם הגיעו בסמוך לה מאוד והבחינו בנאשמת כאשר היא יושבת בחלקו האחורי של הרכב יחד עם ילדיה.

12. עד ההגנה מר אבי שמחוביץ העיד "..אשתו יצאה מהדלת הצדדית עוזי נתן לה יד שתרד.." (פרוטוקול ע"מ 33 שורה 17). הוא גם העיד כי "מעולם לא ראיתי את שירה נוסעת, אף פעם, לא יודע עם יש לה רישיון.." (פרוטוקול ע"מ 35 שורה 16).

13. עד הגנה נוסף מר יאיר הלוי העיד "ראיתי את אשתו ישבה במושב האחורי, לא ישבה בשני המושבים הקדמיים זה אני בטוח. למיטב זכרוני חושב שישבה בין הילדים..." (פרוטוקול ע"מ 36 שורות 17-18)

14. עוד יש לציין את עדותו של ידיד המשפחה מר רוטשילד אריה שנשאל על כך. "אני הייתי בטוח שזאת בדיחה, הדבר הכי לא הגיוני, מגוחך. היה ברור לי שתוך כמה שבועות יתברר. מעולם לא ראיתי את שירה נוהגת. שהוא היה בצבא הרכב היה בבית והיא לא נהגה עליו, מעולם לא נהגה.... מעולם שירה לא נהגה, זה היה אבסורד " (פר' עמ' 39 עמ' 26-30)

15. בהתחשב בנסיבות התאונה הקשה והעובדה שבמהלכה איבדו הנאשמת ובעלה את בתם הקטנה. קשה לי להאמין כי ניסו ל"רקום מזימה" כל שהיא או שמע ניסו לחפות האחד על השני. למסקנה זו אני מוצא חיזוק גם בטענתה כי על אף שיש לה רשיון נהיגה היא אינה נוהגת וברכב הספציפי הזה מעולם לא נהגה. על כך מעיד גם גיליון ההרשעות הנקי שלה. שמעתי את הנאשמת לפני ואינני סבור שיכולה הייתה לשקר במצח נחושה בעניין זה ולא אוסיף בכך.

16. לכל אלה, ניתן להוסיף את ניסיון החיים המלמד כי כאשר משפחה ובוודאי כאשר מדובר בילדים קטנים נוסעת יחד, בד"כ ינהג האב ואילו האם תשב מאחור עם הילדים. ברכב נסעו חמשת ילדי הנאשמת ובניהם תינוק שזקוק היה לאימו לידו. סביר הרבה יותר שישבה בסמוך לו מאשר שנהגה ברכב.

###### הסיבות לטעותם של המעורבים

17. אציין כי אין לי כל סיבה להניח שהמעורבים רצו להטעות את בית המשפט. מדוע שידבקו בטענה זו אם אינם סבורים שכך היה? אלא שניסיון החיים בכלל ושל בית משפט זה בפרט מעיד כי פעמים רבות העדים אינם מפרשים נכונה את שראו עיניהם.

18. במיוחד נכון הדבר במקרים של תאונות דרכים. מדובר במאורעות שאירעו בהרף עיין, וללא שמי מהמעורבים נתן לבו למתרחש לפני שאירע. מותב זה שמע טענות רבות מאנשים הגונים אשר היו משוכנעים כי פירשו נכונה את שראו ולא היא.

19. ייתכן כי האב התכופף קימעה וכי העדים שמו לב לשביסה של הנאשמת, וזה משך את עיניהם עד שהוטעו לחשוב כי היא הנהגת. ניתן גם להעלות השארות רבות נוספות אך אין בכך טעם.

20. לסיכום עניין זה ניתן לומר כי עדותו של המעורב אשר הגיעה באיחור מתקשה לעמוד כנגד רצף העדויות בתיק. החל מהגורמים השונים שטפלו בו (משטרה ופרקליטות) וכלה בעדי ההגנה שהובאו בפני. כאשר אני מעמיד עדות זו אל מול העדויות האחרות אין לי אלא לקבל את טענת הנאשמת כי לא היא נהגה ברכב אלא בעלה.

## נסיבות התאונה ואי הצורך להכנס לכך

21. בתאונה שלפנינו ישנן להגנה ולתביעה טענות שונות מי אחראי לתאונה. אלא שלאור המסקנה כי לא הנאשמת היא שנהגה ברכב איננו נדרשים לקבוע מסמרות בעניין זה. בכל זאת, נתייחס לכך בקצרה ויש לומר כי גרסת התביעה היא הגרסה המקובלת עלי.

22. מסקנה זו נסמכת על שלוש נקודות.

- העובדה שכל השרידים והשברים של הרכבים נמצאו בנתיב נסיעת הג'יפ. עובדה זו מחזקת את המסקנה כי נקודת האימפקט התרחשה בנתיב בו נסע הג'יפ ולא בנתיב השברולט כפי שנטען על ידי ההגנה.

- לאור העדויות שהציגה התביעה אני סבור כי סימני הבלימה שטען להם ב"כ הנאשמת בהסתמך על חוות דעתו של המומחה עוזי רז, נגרמו לאחר התאונה על ידי הגרר ולא על ידי הרכבים המעורבים בתאונה.

- קשה לי לקבל את גרסת ההגנה לדרך בה התנגשו הרכבים ונהדפו אל מעקות הבטיחות. נראה לי כי גרסה זו בעייתית מבחינה טכנית ואיננה כלל אפשרית.

אך כפי שציינתי איני נדרש להכריע סופית בשאלה, ואין טעם להיכנס בפרוטרוט לעניין זה.

סוף דבר

23. צר לי על כך שהליך זה התנהל כפי שנוהל וקשה להיות שבע רצון מתוצאותיו. על אף שעסקינן בתאונה קשה בה קופחו חיי אדם איש לא נשא באחריות למחדליו, ולא אוסיף בכך.

הנאשמת זכאית.

מועד הדיון שנקבע ביום 12.11.2007 בטל בזאת.
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המזכירות תשלח העתק הכרעת הדין לצדדים בפקס ובדואר.
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54678313זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 יום מהיום.
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ניתן בלשכתי בהעדר הצדדים ובהסכמתם היום יום רביעי 07 נובמבר 2007.

 אברהם נ. טננבוים

אברהם טננבוים 54678313-2971/06

 שופט תעבורה

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה