



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

31 ינואר 2010

ת"פ 9-09 מ.י. משרד התחבורה -
תביעות משפטיות נ' חדד ואח'

בפני כב' השופט שלמה פרידלנדר

1

מ.י. משרד התחבורה

המאשימה

נגד

1 ציון חדד
2 אלקאדר אבו פנה עבד

הנאשמים

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד אגנס הרש

ב"כ הנאשם 1 עו"ד חיים כהן, והנאשם 1 בעצמו

הנאשם 2 בעצמו

...

פרוטוקול

עת/1, מר רוני שלוש, מוזהר כדין:

ש. הגשת תלונה למשרד התחבורה בקשר לאירוע המתואר בכתב האישום. תספר בבקשה

לביהמ"ש על מה הוגשה התלונה ומה היה בה

ת. זה היה בימי מלחמת לבנון השנייה, הייתי בתחנה מרכזית בת"א בשעה 21:30, היו מספיק

אנשים כדי שיהא ניתן למלא מונית ולנסוע לחיפה, אך נהגי המוניות לא רצו לקחת אותנו

במחיר הרגיל של 24 ₪, ודרשו בין 50 – 70 ₪. ניגשתי לסדרן לשאול מה קורה, והוא השיב שאין

מה לעשות, במילים האלה. כבר היה מאוחר, בסביבות השעה 01:00 בלילה, הגעתי עם הנהג,

הנאשם 2, שאותו אני מזהה באולם ביהמ"ש. בתחנה היו איתי, אשה אתיופית עם תינוק, ועוד

שני מבוגרים עם כלב, ועוד אנשים מסביב. האשה האתיופית הייתה צריכה לרדת באולגה,

מכולם הנהג דרש 50 ₪, אני ועוד בחור שממש התנגדנו, עלינו לנסיעה, שילמתי 35 ₪,

כשהתחלנו לנסוע טיפה יצאנו מהת"מ, ביקשתי מהנהג קבלה, הוא פשוט עצר את האוטו בכעס

וביקש להוריד אותנו, אחרי דין ודברים לא הסכמנו והמשכנו לנסוע, אני מתכוון לעצמי ולעוד

בחור ששילמנו 35 ₪, שאר האנשים שילמו 50 ₪. לעניין הקבלה, אני דרשתי אך עוד אנשים



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

31 ינואר 2010

ת"פ 9-09 מ.י. משרד התחבורה -
תביעות משפטיות נ' חדד ואח'

1 דרשו קבלה ולא קיבלו. הוא אמר במילים האלה – אם אני רוצה קבלה הוא יוריד אותי
2 מהמונית, גם לי הוא אמר זאת וגם לאחרים. אמרנו לסדרן שנגיע מאוחר לחיפה ולא תהיה לנו
3 דרך להשלים את הנסיעה בחיפה לביתנו בתחבורה ציבורית, הגענו לחיפה בסביבות 02:30. אני
4 הרגשתי שזה מעשה חמור, לעכב את האנשים בתחנה.

5 ש. אני מחזיקה את מכתב התלונה, אבקש שתעיין בו. לא ציינת את מס' הרישוי של המונית, ועוד

פרטים חשובים נוספים

6 ת. אני מקריא ממכתב התלונה את מ"ר 5736225.

ש. היה המשך לתלונה

7 ת. התקשרתי לסדרן של תחנת המוניות, זה היה למחרת או אחרי יומיים, משום שהפריעה לי
8 ההתנהגות הזו תוך כדי המלחמה, התקשרתי לסדרן מסרתי לו שני מספרים של נהגי מוניות,
9 לגבי אחד מהם הוא אמר לי שהוא עובד אצלם והוא יעיף אותו, ולגבי השני שאיננו עובד בתחנה
10 שלהם. לעניין הנהג הראשון שלא לקח אותנו, אם זכרוני אינו מטעני הוא בסוף לא לקח בכלל
11 אנשים בכלל בעקבות הויכוח על המחר.

ש. כיצד היית מגדיר את תיאור הנהג

12 ת. מעל גיל 60 מלא בגופו עם חזות ערבית, הדיבור שלו גם היה במבטא ערבי.

התובעת:

13 אבקש להגיש את התלונה כמשקפת את זכרונו הטרי של העד.

הסניגור:

14 אין התנגדות.

15 מוגש ומסומן ת/1.

ח"נ:

16 ש. אני מבין שכל האירוע התרחש בעיצומה של מלחמת לבנון השנייה, בתק' זו היה סיכון בטחוני
17 ברור להימצא בצפון ולנסוע לאיזור זה – ידוע לך שאנשים עזבו את הצפון

18 ת. נכון. הייתה לי שם אם חולה שהיה עליי לטפל בה, לא כל הצפוניים עזבו.

19 ש. אתה מסכים איתי שזו לא הפעם הראשונה שאתה נוסע במסלול של מונית השירות מת"מ
20 בת"א לחיפה

21 ת. נכון.

22 ש. אתה הולך לסדרן עומד בתור ונוסע



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

31 ינואר 2010

ת"פ 9-09 מ.י. משרד התחבורה -
תביעות משפטיות נ' חדד ואח'

- 1 ת. נכון.
- 2 ש. כשאתה נוסע במונית שירות היכן מורידה אותך המונית בחיפה
- 3 ת. בבית הקברות בחיפה.
- 4 ש. היכן הורידו אותך בפעם הזאת
- 5 ת. שם.
- 6 ש. אז לא הורידו אותך באמצע הדרך במקרה זה
- 7 ת. נכון, אך איימו להוריד אותי.
- 8 ש. לפי מה שמסבירים לי צריכים להוריד אותך זה "בית הדר"
- 9 ת. נכון זה בית הקברות.
- 10 ש. אז אתה אומר שרק היה ויכוח שבסופו של דבר לא קרה שינוי בשירות שקיבלת
- 11 ת. ועוד איך קרה. הנזק שנגרם לי מעבר לעגמת הנפש שלי ושל אחרים, זה העיכוב בת"א, מ- 30: 21
- 12 – 01: 15, בגלל שלא הסכימו לקחת אותנו.
- 13 ש. מרגע שעלית למונית כבר אין לך טענות
- 14 ת. בטח שיש לי: לגבי הנהג שנסעתי איתו הוא הגיע הרבה לפני 24: 00 שאז המחיר מתחלף מ- 24
- 15 ש. ל- 35 ש, וכשעלינו למונית ביקשנו, אני ועוד אחד לידי – קבלה, והוא קם מכסאו ואמר תצאו
- 16 מפה אני לא נוסע.
- 17 ש. אמרת קודם שהיית בקו השירות כפי שאתה נוסע כל הזמן, ולא היה נהג שהסכים לקחת
- 18 אתכם בגלל המלחמה
- 19 ת. הרבה מוניות לקחו אנשים ב- 60 – 70 ש. אנשים שלא היה להם את הסכומים האלה הם נותרו
- 20 עד 1: 15.
- 21 ש. כלומר שחברת המוניות עצמה לא נתנה לכם שירות
- 22 ת. נכון וגם נהגים מזדמנים נוספים.
- 23 ש. אתה מסכים שאנשים שנסעו איתך במונית, עלו יחד איתך בת"מ בת"א
- 24 ת. נכון, למעט הזוג המבוגר עם הכלב שהנהג לא הסכים להעלותם.
- 25 ש. אני אומר לך שהמונית הזאת הספציפית בכלל לא שייכת לתחנת המוניות
- 26 ת. לא נכון, הנהג עם המונית שלו עמד בתחנה איפה שמוניות לחיפה עומדות. אולי לא במסגרת
- 27 התחנה, אך הוא עמד שם ועובדה שגם לקח אותנו משם.
- 28 ש. בזכות זה שעמדה שם מונית שהיא למעשה מונית ספיישל התאפשר לך להגיע לחיפה, ואם
- 29 הוא לא היה מוכן לקחת אותך במחיר הזה לא היה לך איך לנסוע
- 30 ת. אנו התעקשנו ובסוף לקחו אותי ב- 35 ש.
- 31 ש. אני אומר שזה שהוא לקח אותך וגם אם היה מבקש ממך 200 ש זה עניין עסקי והוא לא חייב
- 32 לקחת אותך



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

31 ינואר 2010

**ת"פ 9-09 מ.י. משרד התחבורה -
תביעות משפטיות נ' חדד ואח'**

- 1 ת. אז מחובתו הייתה שלא לעמוד שם.
- 2 ש. אני אומר לך שלא היה לו שום של על נסיעה לחיפה
- 3 ת. הוא לא היה צריך שלט כי הוא עצמו יצא וקרא "לחיפה, לחיפה".
- 4 ש. אם הייתה מונית אחרת ספיישל שמציעה לך 35 ₪ אתה גם היית עולה
- 5 ת. לא נכון, אין לי כסף לזה.
- 6 ש. אתה בטוח מזהה את הנהג
- 7 ת. בהחלט כן.
- 8 ש. זה יכול להיות הנאשם 1
- 9 ת. ממש לא. אוסיף כי אין לי עניין אישי בעד / נגד מי מהנהגים כאזרח פשוט זה חרה לי.
- 10 ש. אני אומר לך שהיית כפוי טובה, לקחו אותך למרות שלא היו חייבים
- 11 ת. זה לא נכון.
- 12 ש. לדברייך הגעת לתחנה ב- 23:45. מפנה למכתב התלונה.
- 13 ת. לא. אני הסברתי שהגעתי לתחנה ב- 21:30. ב- 23:45 היינו כבר 14 איש בתחנה, והנהג מונית
- 14 היה בתחנה ויכול היה לקחת אותנו כבר אז.
- 15 ש. אתה מאשר שפנית אליו ב- 23:45
- 16 ת. הוא פנה אלינו ב- 23:45. לא אספו אותי ואחרים. מה שהיה שם זו "מסחרה".
- 17 ש. מישהו שמע אותך מבקש חשבונית
- 18 ת. כן, לצערי לקחתי 2 טלפונים משני אנשים, אולם כשניסיתי להתקשר אליהם לא היה מענה. לא
- 19 הייתי מבזבז את זמני להגיע הנה, לולא הדברים היו אמת. הגעתי למרות שיש לי חום.
- 20 ש. אני אומר לך שכשביקשת ממנו חשבונית, לא רק ביקשת חשבונית, רצית קבלה כדי להתלונן
- 21 נגדו
- 22 ת. אתה לא היית שם ולא יודע מה היה. זה ממש לא נכון.
- 23 ש. נכון שעניין הקבלה על רקע הויכוח על המחיר ולאחר שהסכמת לשלם את המחיר, לא עמדת
- 24 בכך
- 25 ת. בהחלט לא. את הקבלה הייתי צריך משום שהייתי אפטרופוס על אמי החולה, והייתי חייב
- 26 לדווח על ההוצאות, זו הייתה הסיבה שביקשתי את התחנה וכמובן גם כדי להוכיח את מה
- 27 שהיה בתחנה.
- 28 ש. כמה שילמת בסוף
- 29 ת. 35 ₪.
- 30 ש. על כמה הסכמתם מלכתחילה
- 31 ת. לא הסכמתי עם הנהג, הסדרן אמר שאעלה ב- 35 ₪ כיוון שראה שהתנגדתי למחיר של 50 ₪,
- 32 הסדרן הלך ודיבר עם הנהג, אני האחרון שעליתי למונית.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

31 ינואר 2010

ת"פ 9-09 מ.י. משרד התחבורה -
תביעות משפטיות נ' חדד ואח'

- 1 ש. איך מתיישבים דבריך עם האמור בפסקה 3 בתלונתך
- 2 ת. אינני יודע, אולי בגלל סערת הרגשות שבה הייתי אז, כתבתי את המכתב למחרת האירוע.
- 3 ש. אתה בעצמך בהודעתך לתביעה, אמרת שהוסכם שישולם 50 ₪ ושילמת מיוזמתך רק 35 ₪
- 4 בניגוד להסכמה.
- 5 ת. לא הייתה הסכמה כזו, הוא העלה אנשים ב- 50 ₪ ואני מלכתחילה דרשתי לשלם 35 ₪, ויותר
- 6 מזה – בחור אחד התלונן למה חלק עולים ב- 50 ₪ וחלק ב- 35 ₪, והנהג כעס ואמר "לא
- 7 מתאים לכם תרדו".
- 8 ש. האם אתה שילמת את התשלום לפני שעלית למונית או במהלך הנסיעה
- 9 ת. אחרי שעליתי למונית והתיישבתי.
- 10 ש. לפני תחילת הנסיעה
- 11 ת. כן.
- 12 ש. לא שילמת תוך כדי נסיעה
- 13 ת. לא, הוא לא הסכים לצאת לפני קבלת התשלום.
- 14 ש. אני אומר לך שאינך דובר אמת בתשובתך האחרונה, והאם אתה מוכן לחזור בך
- 15 ת. אינני רוצה לחזור בי, אני אומר את האמת.
- 16 ש. אני אומר לך שסיכמת על 50 ₪, והמונית נסעה ואז שילמת באופן חד צדדי 35 ₪
- 17 ת. לא נכון.
- 18 ש. מציג לך את הודעתך בחקירה
- 19 ת. מאשר.
- 20 ש. מקריא לך מתוך הודעתך בחקירה
- 21 ת. שילמתי ולאחר תחילת הנסיעה ביקשתי קבלה ואז הנהג עצר ודרש שארד מהמונית, כך כתוב
- 22 וכך היה.

הסניגור:

אבקש להגיש את הודעת המתלונן.

התובעת:

אין התנגדות.

מוגש ומסומן נ/1.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

31 ינואר 2010

ת"פ 9-09 מ.י. משרד התחבורה -
תביעות משפטיות נ' חדד ואח'

משיב לשאלות הנאשם 2:

- 1 ש. בן כמה אתה
- 2 ת. 46.
- 3 ש. אתה בטוח בזה שנסעת איתי
- 4 ת. ב- 100%.
- 5 ש. איך ידעת שאני ערבי האם דיברתי איתך עברית או ערבית
- 6 ת. בעברית עם מבטא ערבי כבד.
- 7 ש. כשנסעת למה לא לקחת קבלה, יש לי קבלות.
- 8 ת. לא הסכמת לתת, קמת מהכיסא שלך ...
- 9 ש. אתה בטוח שזה אני
- 10 ת. ב- 100%. אבקש לציין כי ייתכן שהנאשם 2 אינו מזהה אותי משום שבאותה תקופה לא הייתה
- 11 לי חזות חרדית כמו עכשיו, לא היה לי זקן ולא חבשתי כיפה. הייתי לבוש ג'ינס וטריקו.
- 12 ש. אני לא ראיתי את הפנים של העד אף פעם בחיים שלי. מדוע לא הופעת בהזדמנויות קודמות
- 13 ת. הודעתי לאדם שגבה ממני את ההודעה שאמי חולה ותהיה לי בעיה לבוא ולהעיד, ובפעם
- 14 הראשונה שנקראתי להעיד, לאחר שבאה משטרה לעצור אותי כי לא הגעתי לעדות, הביאו אותי
- 15 לשופטת בחיפה. בינתיים אמי נפטרה. לא ידעתי על הדיון שהיה.
- 16 ש. אני הגעתי הרבה פעמים וגם הוא היה צריך לבוא. אני ביקשתי ממך 70 – 80 ₪
- 17 ת. בתחילה 70 ₪, ובסוף הסכמת לקחת ב- 50 ₪, ואני שהתנגדתי שילמתי 35 ₪.
- 18 ש. האם פנית למוניות אחרות שהיו שם
- 19 ת. כן, אתה האחרון שהיית ושלקחת אותנו.
- 20 ש. אתה אומר שהגעת אחרון
- 21 ת. עליתי אחרון, אך הייתי הראשון שהתנגד למחיר. היית שם ב- 23:45 ורק ב- 1:15 הסכמת
- 22 להעלות אותנו. כל הנהגים האחרים לא הסכימו להעלות בפחות מ- 70 – 80 ₪ לאדם.
- 23 ש. למה נסעת איתי אם לא הסכמתי לתת לך קבלה
- 24 ת. ב- 1:15 כבר לא הייתה לי ברירה. אני גם ידעתי שאטפל בעניין כשאגיע לחיפה, היה לי קשה
- 25 לקבל את המצב הזה.
- 26 ש. במה עבדת לפני זה.
- 27 ת. מתעסק באומנות.
- 28 ש. איזה יום זה היה בשבוע
- 29 ת. בין שני לרביעי, אך אינני זוכר.
- 30 ש. זה היה שבת, אולי היית שתוי?
- 31



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

31 ינואר 2010

ת"פ 9-09 מ.י. משרד התחבורה -
תביעות משפטיות נ' חדד ואח'

- 1 ת. לא הייתי שתוי. אינני יכול להיות שזה היה שבת, למרות שאינני סבור כך. אך לא יכול להיות
2 שהייתי שתוי, אינני שותה אלכוהול וגם לא אז.
3 ש. כמה אנשים היו במונית
4 ת. מונית מלאה, אני חושב ש-10 אנשים.
5 ש. ומתוך עשרה איש, לא היה עוד מישהו לא מרוצה
6 ת. היה. אני מסרתי שמות, ומספרי טלפון.

7
8 (עו"ד כהן: לפי המחשב, התאריך הנדון היה 22.7.06 חל בשבת).
9

10 **העד:**

11 כאמור לא שללתי זאת. באותה תקי לא שמרתי שבת.
12

13 **עו"ד כהן:**

14 אבקש לשאול שאלות נוספות בעקבות החקירה הקודמת.
15

16 **ברשות ביהמ"ש, 3 שאלות לעו"ד כהן:**

- 17 ש. לא ראית את הנאשם ולא הציגו בפניך תמונות ממועד האירוע ועד היום
18 ת. נכון.
19 ש. נכון שהפעם הראשונה שבה ראית את הנאשם מאז האירוע זה היה היום בביהמ"ש
20 ת. זיהיתי אותו מיד כשהגעתי לקרבת האולם.
21 ש. האם חוץ ממך יש עוד מישהו ששילם 35 ₪
22 ת. היה בחור נוסף ששילם 35 ₪ ועלה יחד איתי. השאר שילמו 50 ₪. זוג זקנים עם כלב הוא סירב
23 להעלות.
24 ש. למה לא אמרת בחקירתך שהיה עוד מישהו ששילם 35 ₪
25 ת. אמרתי זאת והיה זה נרשם בתלונה.
26

27 **ח"ח:**

28 אין.
29

30 **העד:**

31 הנסיעות עלו 65 ₪ לכל כיוון, אני גר בקרית מוצקין.
32



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

31 ינואר 2010

ת"פ 9-09 מ.י. משרד התחבורה -
תביעות משפטיות נ' חדד ואח'

החלטה

אני פוסק לעד, מר רוני שלוש, ת"ז 58474206, את הוצאות התייצבותו וביטול זמנו בסך 300 ₪.

ניתנה והודעה היום ט"ז שבט תש"ע, 31/01/2010 במעמד הנוכחים.

שלמה פרידלנדר, שופט

עת/2, מר בינו רמי, מוזהר כדין:

אני עובד כחוקר במשרד התחבורה, לאחר שקיבלתי את התלונה, זימנתי את שני נהגי המוניות שבהם מדובר, ומספרם מופיע בהזמנות, הנהגים לא הגיעו, ואז יצרתי קשר עם מר ציון חדד על מנת שיגיע לעדות, מאחר ושתי מוניות אלו שייכות למוניות המרכז. מר חדד הגיע אליי, הזהרתי אותו לומר אמת, אמר את דבריו, וכתבתי את ההודעה, והוא חתם עליה מרצונו החופשי. ביקשתי ממנו למסור את שתי ההזמנות לנהגים, והוא מסר והנהגים הגיעו אליי ומסרו עדותם בפניי. תפסתי מסמכים מנהג המונית, הנאשם 2, תפסתי 3 סרטי פדיון יומיים, וגביתי את הודעתו, הזהרתי אותו לומר אמת, והוא חתם על הודעתו מרצונו הטוב והחופשי. כמו ערכתי תע"צ לנהג מונית מס' 5736225 הרשומה כמונית העומדת בתחנת מוניות המרכז, כל זאת על סמך רישיון לקווי שירות. ניסיתי לפעול בכל האמצעים העומדים ברשותי לזמן את העדים הרשומים בתלונה ומאחר ולא עלה בידי, ביקשתי מחוקרת בשם ריקי, עובדת משרד התחבורה בחיפה, אליה העברתי את התיק על מנת שתזמן ותגבה עדות העד בחיפה. העד עד כמה שידוע לי לא הופיע ולא ניתן היה ליצור איתו קשר טלפוני, והוא לא מסר הודעה בכתב, על כך יש לי מסמך מגב' ריקי. כמו כן יצרתי קשר עם המתלונן אשר השיב לי על שתי שאלות ששאלתי, זה רשום במזכר שערכתי מיום 13.2.07. שאלתי לתיאור הנהג – והוא השיב לי שהנהג היה מבוגר מעל גיל 60, מבנה גופו מלא עד שמנמן, ומוצאו ערבי על פי חזותו. לשאלה השניה – ענה שאין לו טלפון של העד מתי, וכי הטלפון שהוא מסר לי של מתי מנותק.

ש. תתייחס בבקשה למסלול המאושר



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

31 ינואר 2010

ת"פ 9-09 מ.י. משרד התחבורה -
תביעות משפטיות נ' חדד ואח'

1 ת. המסלול המאושר הוא מת"א לנתניה וזה מפורט במסמך שנמצא אצלנו במחשב, מס' תאגיד של
2 תחנת מוניות מרכז 5231112, במסמך זה מפורטים כל הרחובות בהם אמורה המונית לעבור
3 במסלול המאושר.

4
5 הודעת הנאשם 1 מוגשת בהסכמה ומסומנת ת/2.

6
7 **לשאלת הנאשם 2:**

8 ש. איפה החתימה שלי על ההודעה

9 ת. מופיעה כאן חתימתך על עמודים 1 – 2 ובשולי העמ' השלישי לא רצית לחתום.

10
11 **הנאשם 2:**

12 זה קשקוש, זו אינה חתימתי על עמודים 1 ו- 2.

13 אני לא מכחיש שמסרתי הודעה לחוקר העד.

14
15 **התובעת:**

16 אבקש להגיש את הודעת הנאשם 2.

17
18 **הנאשם 2:**

19 אני לא יודע לקרוא מספיק טוב כדי לקרוא את ההודעה ולהגיב על הבקשה. אבקש סניגור על חשבון
20 המדינה.

21
22 **החלטה**

23 בהתאם לחוק, ענייננו אינו מסוג העניינים שבהם יש מקום למנות לנאשם סניגור על חשבון המדינה.
24 לעניין ההודעה, היא תוגש בנתון להסתייגות האמורה של הנאשם 2, ועניין זה יועלה במידת הצורך
25 ואם וככל שתהיינה סתירות בין עדות שתישמע בהמשך לבין האמור בהודעה.

26 ההודעה מוגשת ומסומנת ת/3.

27
28
29 ניתנה והודעה היום ט"ז שבט תש"ע, 31/01/2010 במעמד הנוכחים.

30
31 

שלמה פרידלנדר, שופט



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

31 ינואר 2010

ת"פ 9-09 מ.י. משרד התחבורה -
תביעות משפטיות נ' חדד ואח'

1

2

המשך:

3

ש. לפי מה זיהית את הנאשם כשגבית ממנו את ההודעה, תקריא את הפרטים שבכותרת

4

ת. זימנתי את הנהג והוא קיבל את הזימון והופיע בפניי ביום 12.12.07 בשעה 11:27 התחלתי

5

לגבות הודעתו לאחר שזיהיתי אותו על סמך רישיון הנהיגה שהיה ברשותו ממנו העתקתי את

6

שמו המלא, כולל שם אביו עלי, ושאר הפרטים הנקובים בהודעה, ת"ז, מס' רישיון נהיגה, מס'

7

מונית וכו'. שני ה"קשקושים" כפי שמציין הנאשם דומים, הוא רשם אותם ביד ימין. דיברתי

8

איתו בעברית וראיתי שהוא מבין ושאלתי אותו שאם אינו מבין אדבר איתו בערבית, אני יודע

9

לדבר לקרוא ולכתוב ערבית והוא אמר שהוא מבין כל מילה, הוא לא אמר לי – אני לא מבין,

10

שאם לא כן, הייתי עובר לערבית.

11

ש. מציגה לך את דפי

12

ת. ביקשתי ממנו דפי מונה למונית מס' 11973 על שם אבו פאני עבד, זה קיצור עבד אל קאדר אבו

13

___, מופיע גם ת"ז / מס' עוסק מורשה – 021421235.

14

15

הנאשם 2:

16

אני מסרתי לך את הפרטים האלה.

17

18

התובעת:

19

אבקש להגיש את סרטי הפדיון.

20

הוגש וסומן ת/4.

21

אבקש להגיש את שני המזכרים שערך החוקר.

22

23

עו"ד כהן:

24

אני מתנגד, זו עדות על פי השמועה.

25

26

27



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

31 ינואר 2010

ת"פ 9-09 מ.י. משרד התחבורה -
תביעות משפטיות נ' חדד ואח'

החלטה

המזכרים יוגשו כראיה לעריכתם ע"י העד, בכפוף לכל דין בעניין עדות שמועה.
המזכרים מיום 13.2.07 ומיום 7.5.07 מוגשים ומסומנים ת/5 ות/6, בהתאמה.

ניתנה והודעה היום ט"ז שבט תש"ע, 31/01/2010 במעמד הנוכחים.

שלמה פרידלנדר, שופט

המשך:

ש. מה היה הצעד הבא לאחר קבלת התלונה

ת. גביתי הודעה מהמתלונן.

ש. למה היה צורך ברישום המזכר

ת. היו שני נהגים ובהודעתו הוא לא מסר פרטים, ואולי לא נשאל על ידי את זהות הנהג איתו נסע, ועל מנת להגיע לשלמות בתיק ולזהות בדיוק ובוודאות ככל שניתן את זהות הנהג איתו נסע המתלונן, מצאתי לנכון להתקשר למתלונן ולשאול אותו שתי שאלות, את תשובתו רשמתי במזכר.

התובעת:

אבקש להגיש את התע"צ בצירוף רישיון קו לתאגיד, וכן תדפיס בדבר מסלול הקו.

מוגשים ומסומנים ת/7 ו-ת/8.

ח"נ:

ש. האירוע היה ב- 22.7.06

ת. היה ב- 22 וגלש ל- 23.7.06.

ש. את חקירת המתלונן ביצעת ב- 4.9 חודשיים אחרי זה.

ת. נכון.

ש. את המזכר ערכת ב- 13.2.07



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

31 ינואר 2010

ת"פ 9-09 מ.י. משרד התחבורה -
תביעות משפטיות נ' חדד ואח'

- 1 ת. נכון.
- 2 ש. אז החלטת שאין לך זיהוי של הנהג, והתקשרת למתלונן
- 3 ת. נכון.
- 4 ש. ראיתי בדרכי לביהמ"ש עוד 4 – 5 אנשים מבוגרים ומלאים, זה תיאור טוב בעיניך
- 5 ת. הזיהוי הוא בנוסף למס' המונית שצויין בתלונה. מאחר ורציתי זיהוי יותר וודאי ומאחר ואם
- 6 אשאל את המתלונן לגבי הנהג, יהיה לי זיהוי ספציפי.
- 7 ש. אתה מסכים שזה היה בשיחה טלפונית עם המתלונן
- 8 ת. כן.
- 9 ש. המתלונן ישר הבין במה מדובר בשיחה הטלפונית שלך איתו
- 10 ת. כתבתי במזכר תמצית שיחת טלפון, את הדברים העיקריים. כמובן שהייתה הקדמה לשיחה
- 11 שאותה לא ראיתי לנחוץ לציין, ועל מנת למקד את המתלונן ליום האירוע.
- 12 ש. לפי מה שרשמת כאן המתלונן אמר "שמנמן ממוצא ערבי על פי חזותו". אני מצביע על אדם
- 13 אחר באולם, הוא לא יכול לענות על הקריטריון
- 14 ת. שלושה אנשים באולם יכולים לענות על הקריטריון.
- 15 ש. התדפיסים של הרכב אותם הגשת לא משקפים נסיעות במועד הנדון
- 16 ת. זה יכול לשקף למצב שנהג מונית עובד והמונה אינו גיי פי אס, אלא כפוף להחלטת הנהג אם
- 17 להדפיס במונה.
- 18 ש. אני אומר שניתן לראות לפי התלושים שהם משקפים נסיעה לנתניה בשעות שונות ולא לחיפה
- 19 בשעות הנדונות
- 20 ת. גם אם נסיעה אחת לחיפה זה לא אומר שהמקרה לא היה, כי אנשים היו במצוקה, עד כמה
- 21 שאני זוכר.
- 22 ש. המתלונן אומר שהיה שם מ- 21:30 ורק בשעה 1:00 מונית העלתה אותו ולקחה אותו לחיפה,
- 23 והוא אומר שהיו כמה מוניות עד אז שלא לקחו אותו. אתה לא יכול לשלול שהמתלונן טעה
- 24 ברישום המספר
- 25 ת. אני חקרת לפי המספרים שהמתלונן מסר לי.
- 26 ש. נכון שכשאתה חקרת את ציון הוא הציג בפניך רישיון ל- 2 מוניות
- 27 ת. נכון.
- 28 ש. הוא אמר לך שהוא לא עובד על שתיהן?
- 29 ת. נכון, קראתי לו משום שהנהגים לא התייצבו וגם כי רציתי לבדוק אם יש הסכם בינו ובין הנהג
- 30 לו השכיר את המונית ולא היה הסכם.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

31 ינואר 2010

ת"פ 9-09 מ.י. משרד התחבורה -
תביעות משפטיות נ' חדד ואח'

- 1 ש. אתה חקרת אותו והוא אמר שיש לו שתי מוניות בבעלותו, לגבי מונית אחת הוא חולק עם נהג
2 בשם מאיר כהן (כתוב דוד כהן אך הכוונה למאיר כהן), ולגבי המונית שמספרה מופיע בתלונה
3 היא מושכרת באופן מלא
4 ת. נכון.
5 ש. מציג לך הסכם שכירות מ- 2006, רישיון לרכב, הצעה והתחייבות לקיים את הוראות התאגיד,
6 קנסות
7 ת. עד כמה שאני זוכר, לא קיבלתי את זה ממר ציון.
8 ש. אתה חוקר משך שנים במשרד התחבורה, אתה מסכים איתי שיש שורה של אנשים
9 המחזיקים ברשותם מספרי מוניות מושכרים
10 ת. נכון.
11 ש. אתה מסכים שכשמגישים לכם הסכם שכירות, אתם מגישים כתב אישום נגד הנהג ולא נגד
12 בעל הזכות
13 ת. זה לא בסמכותי.
14 ש. אתה מסכים איתי שמונית שירות יכולה לנסוע גם בנסיעה מיוחדת
15 ת. נכון.
16 ש. אתה מסכים שנסיעה מיוחדת זה כאשר הנוסעים עולים ביחד ואין מסלול קבוע ואין תחלופה
17 של אנשים שעולים ויורדים
18 ת. נכון, אך במקרה הזה המצב הזה לא התקיים, המונית הזאת לא הוגדרה כמונית לנסיעות
19 מיוחדות.
20 ש. לוקחים מונית מיוחדת קטנה, עולים עליה כמה בני נוער למסיבה, 5 בנות שכל אחת נותנת 60
21 ₪ לנהג המונית, זו מונית שירות
22 ת. זה לא נכון שכל נוסע משלם לנהג עבור הנסיעה בחלוקה של מחיר הנסיעה למסי הנוסעים
23 לאותו יעד, ואם דבר כזה כן קורה ואחד הנוסעים מתלונן אנו חוקרים על נסיעת שירות.
24 ש. (ביהמ"ש) מה ההבדל בין נסיעה במונית שירות לבין נסיעה ספיישל?
25

התובעת:

זו שאלה משפטית, אני אסביר זאת בסיכומים.

המשך ח"נ:

30 ש. האם תוכל להצביע על ראיה שהנוסעים שנסעו במונית נשוא כתב האישום, כל אחד עלה
31 במקום אחר ושילם עבור הנסיעה
32



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

31 ינואר 2010

ת"פ 9-09 מ.י. משרד התחבורה -
תביעות משפטיות נ' חדד ואח'

התובעת:

זה לא מתפקידו של החוקר לבחון את חומר הראיות בתיק.

עו"ד כהן:

לא ביקשתי פרשנות אלא עובדות אלו ראיות ליקט בשטח.

החלטה

סקירת הראיות שהוגשו ושאלת דיותן היא עניין לסיכומים ולא לשאלות לעד זה.

ניתנה והודעה היום ט"ז שבט תש"ע, 31/01/2010 במעמד הנוכחים.

שלמה פרידלנדר, שופט

המשך ח"נ:

ש. אתה מסכים איתי שבתק' הרלוונטית לכתב האישום היה מצב של מלחמה

ת. כן.

ש. אתה מסכים שבזמן המלחמה אחוז המכוניות שנסע לצפון פחת בצורה ברורה

ת. לא עשיתי סטטיסטיקה.

ש. ידוע לך שהיו הנחיות מיוחדות לתק' המלחמה למוניות ולאוטובוסים

ת. לא למעט שאם יש אזעקה עליהם לעצור.

ש. אתה יודע שהייתה נפילת פגז באיזור הרכבת בחיפה ונהרגו אנשים

ת. כן.

ש. האם ידוע לך שהוסדר מיגון למוניות / לאוטובוסים בתק' זו

ת. לא ידוע לי.

ש. תסכים איתי שמסלול הנסיעה של המונית שיש עליה תלונה הוא ת"א – נתניה

ת. כן.

ש. האם יש לך ראיה כמה נוסעים נסעו במונית באותה נסיעה



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

31 ינואר 2010

ת"פ 9-09 מ.י. משרד התחבורה -
תביעות משפטיות נ' חדד ואח'

- 1 ת. לא, מלבד עדות של המתלונן.
2 ש. ידוע לך היכן הנוסעים ירדו מהמונית.
3

לשאלות הנאשם 2:

- 4 ש. בפרוטוקול מיום 12.7.09 מוזכרות מספר מוניות מיהו כהן דוד, ומי החליף אותו?
5 ת. הוא נהג מונית שנתן עדות, ועליו אין את התלונה, משום שהוא לא התאים לתיאור הפיזי שמסר
6 המתלונן.
7 ש. במקום האירוע יש שתי תחנות, אחת לנתניה ואחת לחיפה שהן סמוכות. אולי המתלונן טעה
8 כאשר ייחס את המונית שלי לנסיעה לחיפה.
9 ת. אני התבססתי על התלונה. זו שאלה למתלונן.
10 ש. אתה אמרת שני נהגים, אני ועוד אחד, מיהו הנהג השני?
11 ת. כהן מאיר.
12
13

ח"ח:

אין.

עת/3, גב' ריקי כהן, מוזהרת כדין:

- 14 ש. את מחזיקה בקשר לאיזה תיקון בתיק
15 ת. קיבלתי מהחוקר רמי בינו להזמין עד שהופיע בתלונה אצלו בתיק, ומאחר והוא מהצפון, ביקש
16 ממני לזמנו, שמו אנדריי ביסטרוב, חייגתי אליו אך המספר לא היה מחובר וכך ציינתי במזכר.
17 המזכר מוגש ומסומן ת/9.
18
19
20
21
22

ח"נ:

- 23 ש. באיזה מקום את יושבת
24 ת. בחיפה במשרד התחבורה.
25 ש. התבקשת לבצע פעולות חקירה נוספות לגבי העד
26 ת. התבקשתי לאתר את העד, ותו לא.
27
28

לשאלות הנאשם 2:

- 29 ש. מאיפה לקח את מס' המונית
30 ת. העד לא יצר איתי קשר, ולכן לא דיברתי איתו ואין לי שום פרטים. קיבלתי את הטל' מהחוקר
31 רמי בינו.
32



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

31 ינואר 2010

ת"פ 9-09 מ.י. משרד התחבורה -
תביעות משפטיות נ' חדד ואח'

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14

החלטה

לא הייתה הצדקה לבזבז יום עבודה של עובדת ציבור מחיפה לת"א לצורך מתן עדות טכנית שלא היה מקום שלא להגיש בהסכמה ללא צורך בחקירתה.

ניתנה והודעה היום ט"ז שבט תש"ע, 31/01/2010 במעמד הנוכחים.


שלמה פרידלנדר, שופט

15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32

התובעת:

אלו עדיי.

הסניגור:

אני טוען אין אשמה לכאורה. אני טוען שמהעולה מחקירת עת/1 ועת/2 לא עולה שהייתה נסיעת שירות, וזו הייתה יכולה להיות נסיעה מיוחדת. בתחנה לא הסכימו לבצע נסיעות בגלל המצב הבטחוני באותה עת, והסתובבו נהגי מוניות שלא היו קשורים לאותה תחנה, והם אמרו שמי שרוצה לנסוע איתם ומוכן לשלם מחיר של 50 ₪ לאדם, כמה אנשים מתאגדים ומשלמים ונוסעים יחד. לפני הרפורמה היו מאפיינים לנסיעת שירות, כאן מדובר בנסיעת שירות, וכיום יש חקיקה מסודרת שכל נוסע ישלם בנפרד עבור נסיעתו. מה שקרה זה עניין עסקי לכל דבר, המקובל בתחום המוניות של נסיעה מיוחדת, כמו נוסעים שלא יכלו לקבל שירות במסגרת התחנה. טענה נוספת של הגנה מן הצדק – מתבקשת בנסיבות העניין – משרד התחבורה לא נתן שום הנחיות או היערכות למצב של מלחמה, נוצר מצב שהנהגים עצמם פחדו לנסוע, בניגוד למצב רגיל שהנהגים רוצים לנסוע. נחקר העד מר רמי בינו האם הייתה היערכות בזמן מלחמה, והשיב שלא הייתה כזו. בנוסף, לעניין זהות הרכב או הוצאת קבלה, בעניין זה התביעה לא הוכיחה כי מדובר ברכב הנכון שבו נסע אותו מתלונן. הראיה היא שהוגשו תדפיסים של נסיעות של המונית שמראות שהמונית לא



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

31 ינואר 2010

ת"פ 9-09 מ.י. משרד התחבורה -
תביעות משפטיות נ' חדד ואח'

1 ביצעה נסיעות בזמן זה. הייתה לתביעה אפשרות לתפוס תדפיסי נסיעה נוספים, ולהראות עוד נסיעה
2 אחת לפחות שהמונית פעלה בשעות אלה באותו מסלול. לכן לא הובאו ראיות לכאורה המעלות
3 בסיס לאשמה.

4

5 התובעת:

6 הטענה שהועלתה למעשה היא שה"כ בזבז זמנו של ביהמ"ש.
7 אתחיל מהטענה האחרונה – הנאשם ציון חדד מואשם בכתב אישום בתור משכיר של הזכות
8 הציבורית, ואם ייקבע כי הנהג ביצע את העבירה נטל הראיה עובר לכתפי הנאשם חדד ציון ועליו
9 להוכיח שנקט בכל האמצעים כדי להימנע מביצוע העבירה, וזה הוא יכול לעשות רק ע"י הבאת
10 ראיות מטעמו.

11 לעניין אין להשיב לאשמה – הרי בשלב זה מספיק שלתביעה יש שמץ של ראיות להוכחת כתב
12 האישום, מדובר בעבירת התנהגות, התנאת תנאי, אי מתן קבלה. ביהמ"ש בשלב זה לא נכנס
13 לבדיקת מהימנות של עדי התביעה. עד התביעה העיד כיצד הנהג הסיע אותו עד לחיפה. העד רמי בינו
14 אמר שזה בניגוד לתנאי הרישיון, וכו'.

15

16

17

18

החלטה

19

20 אכן, אין יסוד לטענה. אם יתקבלו הראיות לכאורה מטעם התביעה – יש בהן כדי להעלות אפשרות
21 של נסיעת שירות על יסוד כלל הנסיבות שתוארו, ובוודאי שכך הוא לגבי העבירות הנוספות.
22 גם טענת ההגנה מן הצדק אינה רלוונטית לעבירות הספציפיות הנדונות בכתב האישום, בוודאי לא
23 לשתיים האחרונות.

24

25

26

ניתנה והודעה היום ט"ז שבט תש"ע, 31/01/2010 במעמד הנוכחים.

27

28

שלמה פרידלנדר, שופט

29

30



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

31 ינואר 2010

ת"פ 9-09 מ.י. משרד התחבורה -
תביעות משפטיות נ' חדד ואח'

הסניגור:

הנאשם אינו קורא היטב עברית, וע"כ אני אקריא לו מתוך המסמכים שאציג בפניו.

הנאשם 1, ציון חדד, מוזהר כדין:

ש. אני מציג לך את שטר החוב, התחייבות, רישיון, סנקציות, חשבוניות.

צרור מסמכים בקשר עם השכרת המונית כנ"ל, מוגש ומסומן נ/2.

ש. ב- 06' כמה מוניות היו לך

ת. הייתי חבר מוניות מרכז כבר משנת 83', והבן אדם הזה ביקש ממני להשכיר מספר, והשכרתי לו מספר, וחתמתי לו על הסכם שהוא אחראי לביצוע הרישיון ואחראי לכל מה שהוא עושה.

ש. מה קרה לאחר האירוע הזה עם המונית הזאת

ת. אח"כ הוא ביקש לעזוב את המונית והחזיר לי את הרישיון והשכרתי לאדם אחר.

ש. מי כיום שוכר את המונית

ת. אדם בשם בוריס.

ש. יש לך עוד מונית

ת. יש מונית שאני עובד עליה וגם עם אדם נוסף. כיום אני מנהל החברה, בתקופה ההיא לא ניהלתי את החברה.

ש. ידוע לך משהו על האירוע הזה

ת. פעם רמי בינו התקשר אליי ושאל אם זה המספר שלי, ושאל אם אני מכיר את הנהג הספציפי, ואמרתי שכן. קראתי לנהג מספר פעמים והוא לא בא לחקירה, ורמי בינו לא רצה לחדש לי את הרישיון, ואז מסרתי לו את ההזמנה באופן אישי ואמרתי לו שהוא חייב ללכת. הם השתמשו במונית, הנאשם 2 ובנו, ולא ידעתי מי מהם נהג, אז מסרתי את ההזמנות לשניהם.

ש. חוץ מאשר רמי בינו דיבר איתך, ידעתי משהו על האירוע

ת. לא. זו הפעם הראשונה שנודע לי המקרה.

ש. הוא לא אמר לך בהתחלה מה קרה שם

ת. נכון, רק אח"כ.

ש. נכון שאתה לא היחיד במוניות מרכז שמשכיר מונית

ת. נכון אנו 60 חברים.

ש. מה הגיל הממוצע

ת. כולם מבוגרים, יש גם אלמנות. עכשיו כל חבר שבא להשכיר מספר, הוא מביא את הנהג המונית ששוכר, שחותם שהוא אחראי לקיים את הרישיון.

ש. אתה מסכים איתי שגם אצל האלמנות והאחרים קורים שהנהגים עושים דברים לא בסדר,

האם משרד התחבורה פועל נגד בעלי הזכויות.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

31 ינואר 2010

ת"פ 9-09 מ.י. משרד התחבורה -
תביעות משפטיות נ' חדד ואח'

1 ת. לא. ההיה מקרה שבינו הזמין אותי כמנהל תחנה ואמר לי שאותו נהג לא הגיע לחקירה ואני
2 גרמתי לכך שהנהג יתייצב לחקירה.

3
4 ח"נ:

5 ש. אתה בעצמך נהג מונית

6 ת. הייתי.

7 ש. נכון שזכות ציבורית 11973 היא שלך

8 ת. כן.

9 ש. אתה יודע שאתה אחראי על הפרות הנהג

10 ת. לא. אני מחתים אותו שהוא אחראי על המעשים שלו.

11 ש. כל מה שאתה עושה לגבי הנהגים ששוכרים ממך את הזכות הציבורית זה להחתים אותם,

12 אתה עושה פעולה נוספת

13 ת. כן, שמתי לכולם ג'י פי אס, למרות שזה עולה הרבה כסף, 200,000 ₪ על כל המוניות לקו נתניה

14 (43 מוניות). את הג'י פי אס שמתי ב-07 אחרי המקרה. לפני המקרה הם היו חתומים שאם הם

15 יפרו את הכללים הם ישלמו קנסות, ואם זה יחזור כמה פעמים – אני לוקח להם את הרישיון.

16 ש. למעט כתב ההתחייבות לא עשית משהו אחר ב-06'

17 ת. אז לא הייתי חבר הנהלה.

18 ש. אני שואלת בתור הבעלים של הזכות של המונית הזאת

19 ת. אני עשיתי כפי שכולם נוהגים והחתמתי את הנהגים.

20 ש. שמעת את עדות המתלונן, הוא אמר שדיבר איתך

21 ת. לא נכון. אני לא מכיר אותו בכלל.

22 ש. (ביהמ"ש) המתלונן אמר שהוא חזר בתשובה מאז התקופה הרלוונטית, וחזותו הייתה חילונית

23 ולא חרדית.

24 ת. אני בכ"ז בטוח שהוא לא דיבר איתי כי אחרת הייתי מכיר את המקרה לפני שהחוקר פנה אליי.

25 ש. נכון שהנהג עבד במסגרת מוניות המרכז

26 ת. נכון.

27 ש. כמה זמן עבד אצלך

28 ת. הוא עבד קודם כל עם חבר אחר, ואח"כ עבר לעבוד אצלי.

29 ש. היה לו חובת דיווח לגביך אם קורה משהו במונית

30 ת. כן. הוא חתום על זה.

31 ש. בדקת מעת לעת את הסרטים שלו

32 ת. לא. הסרטים שלו שייכים לתיק מס הכנסה שלו.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

31 ינואר 2010

ת"פ 9-09 מ.י. משרד התחבורה -
תביעות משפטיות נ' חדד ואח'

- 1 ש. יש פקחים / סדרנים בת"מ ת"א שרושמים את המוניות היוצאות לנתניה ומפקחים
2 ת. כן, והיו גם אז. הם עובדים 24 שעות.
3 ש. יש לך רישום שאולי במקרה הזה שהנהג לא יצא לכיוון נתניה.
4 ת. אין לי.
5 ש. אבל הרגע אמרת שהיו סדרנים
6 ת. היו סדרנים אך לא רושמים את יעד הנסיעה.
7 ש. זו מונית גדולה עם 10 מקומות ישיבה
8 ת. כן, מונית שירות.

לשאלות הנאשם 2:

- 11 ש. כשאני לקחתי את המונית, למה יצאתי
12 ת. כי לא רצית להמשיך לעבוד.
13 ש. אתה ראית אותי שיצאתי לחיפה
14 ת. לא.
15 ש. הרישיון שלי על נתניה
16 ת. נכון.
17 ש. כמה מוניות יש לך
18 ת. שלי אישית – 3.
19 ש. יש לך עוד נהגים על המוניות האלה שלך
20 ת. מאיר כהן עובד על נתניה – ת"א, ואני עובד על קו ירושלים.
21 ש. לחיפה אין לך רישיון
22 ת. אין לי.
23 ש. כתוב בפרוטוקול, עמ' 4 שורה 26, דברי התובעת שהנהג השני עובד על קו חיפה.
24 ת. אין לי נהג על קו חיפה.
25 ש. הקו לנתניה היה טוב יותר מהקו לחיפה
26 ת. אני לא יודע.
27 ש. אני טוען שהקו לנתניה טוב יותר, וחיפה הייתה מסוכנת. אתה היית עושה קנסות למי
28 שמשנה את הקו
29 ת. כן, אבל ב- 12 בלילה איך אני יודע?! אבל אז לא הייתי מנהל, כיום אני עושה קנסות לנהגים.
30 ש. (ביהמ"ש) היית עושה קנסות לנהגים השכירים שלך אישית לפני שהיית מנהל
31 ת. לא.
32 ש. אתה היית ממונה מטעם המשרד לעשות קנסות לנהגים שלך



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

31 ינואר 2010

ת"פ 9-09 מ.י. משרד התחבורה -
תביעות משפטיות נ' חדד ואח'

- 1 ת. לא.
- 2 ש. היה במשרד נוהג כזה שמי שמשנה את הקו מקבל קנס
- 3 ת. נכון.
- 4 ש. כמה היה השכר בשביל המספר
- 5 ת. 2,350 ₪.
- 6 ש. לכולם או רק לי
- 7 ת. זה עניין כלכלי – זה המחיר למי שיש לו רישיון נוסף.
- 8 ש. כמה שכירים יש במשרד
- 9 ת. יש לנו 60 חברים, ו-60 שכירים.
- 10 ש. חוץ ממני מישהו שילם 2,350 ₪
- 11 ת. כן, הרבה.
- 12 ש. כתוב בתלונה שהיו מוניות בלי מספר שעמדו אצלנו
- 13 ת. אצלנו בתחנה יש מוניות בלי מספר !? אין דבר כזה.
- 14 ש. יש מוניות אחרות שלא קשורות לתחנה שעומדות שם
- 15 ת. לא. אין דבר כזה.
- 16
- 17 ח"ח:
- 18 ש. אתה בתקופה של '06 לא הייתי מנהל אלא רק חבר בהנהלה ללא זכות לקבוע
- 19 ת. נכון.
- 20 ש. אתה יודע שיש אחראי משמעת
- 21 ת. נכון. יש מנהל, שני סגנים, וועדת ביקורת וועדת משמעת.
- 22 ש. ממתי זה כך
- 23 ת. 50 שנה.
- 24 ש. כשנכנסת לתפקיד אתה החלטת להכניס את עניין הג'י פי אס
- 25 ת. נכון.
- 26 ש. מה קרה לך בגלל שאתה מפקח עם איסמעיל אזברגה
- 27 ת. היה לי עימות עם נהג שעובד על קו נתניה, הוא רצה לעבוד בלי תור, למלא בלי לחכות, לא נתתי
- 28 למלא והוא דרס אותי פעמיים ובפעם השלישית נתן לי מכות ואיים לי שיהרוג אותי ואת
- 29 משפחתי.
- 30 ש. מה קורה איתו היום
- 31 ת. הוא בחקירה, הוא כבר ירד מהמונית.
- 32 ש. מדוע הלכת להיות מנהל בחברה



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

31 ינואר 2010

ת"פ 9-09 מ.י. משרד התחבורה -
תביעות משפטיות נ' חדד ואח'

1 ת. כדי לעשות סדר.

2 ש. למה החתמת את המסמך שאני מציג לך – שטר חוב?

3 ת. חייבים להחתים כל נהג על התחייבות שטרית.

4

5 התובעת:

6 אבקש רשות לשאול שאלה נוספת.

7

8 הסניגור:

9 אני מסכים.

10

11 לשאלות התובעת:

12 ש. את מסמכי נ/2 ערכת כבעל הזכות ולא כמנהל התחנה

13 ת. נכון.

14

15 לשאלת הסניגור:

16 ש. המסמכים האלו נוסחו על ידי עורכי דין

17 ת. נכון.

18

19 עה/2, הנאשם 2, מוזהר כדין:

20 אני שכרתי ממר ציון חדד את הזכות הציבורית ועמדתי בתנאים, שילמתי בזמן ואפילו לפני הזמן

21 למשרד ולציון חדד, ואפילו כשלא עבדתי חודש פעם שילמתי לו. אני מתבייש לעשות דברים לא

22 כשרים, זה לא מתאים לגילי. אני בן 70.

23 אני עבדתי והיינו ידידים עד עכשיו אפילו. התייקר הכל לא יכולתי לעמוד בתנאים, היה קצר

24 והמונית נשרפה ולא יכולתי לקנות אחרת, ומאז 12/08 אינני עובד. אני הייתי נוסע, ולא הפרעתי לאף

25 אחד. אומרים שאני נסעתי לחיפה, ראשית אין לי רישיון לחיפה. שנית, היה מצב קשה, אני בעל

26 משפחה, יש לי 10 בנות ושני בנים, הם היו מתקשרים אליי ודואגים לי כי המצב היה קשה. הייתי

27 עובד נתניה – ת"א וחזרה. עכשיו התחנה של נתניה וחיפה שמו אחת אחרי השניה, הבן אדם אומר

28 לקחתי את המספר מהתחנה, הוא יכול לאסוף הרבה מספרים עומדות שם הרבה מוניות. המתלונן

29 לא נראה שהוא אדם ישר, כי הוא לא דיבר אמת, כשהוא נסע אמר שיש סדרן, וכשיש בעיה הולכים

30 לסדרן, ואני הייתי בתחנה והסדרן לא רחוק. דבר שני, במקום שייקח את השם מבחוץ יש לו את

31 השם, ומסי' הזהות שלי וכתובתי, בשלט בתוך המונית, זה יותר קל להעתיק את הפרטים משם

32 מאשר לרדת ולהעתיק את הפרטים מבחוץ, אם הוא חזר בתשובה שיהיה לו לבריאות, אבל אני לא



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

31 ינואר 2010

ת"פ 9-09 מ.י. משרד התחבורה -
תביעות משפטיות נ' חדד ואח'

1 יודע מה הרקע שלו. ביהמ"ש יכול לבדוק את העבר שלי, 40 שנה אני נוהג ברכב ציבורי, עבדתי גם
2 באגד ואח"כ במוניות ומעולם לא הייתה עליי תלונה. הייתי מחליף שמנים במוסך גם בהפסקות, אף
3 אחד לא התלונן עליי. מר ציון חדד יודע שאני שקט ולא עושה בעיות, 5 שנים עבדתי אצלם והכל
4 כשר. לכן ביקשתי שיבדקו את העבר של המתלונן, אפילו אם טעיתי לא אמורים לחתוך את ראשי
5 ישר, ניתן גם להזהיר. בדקו אותי בת"א ובנתניה והכל היה בסדר. אם הייתי עבריין תנועה, היו
6 נתקלים בי שוטרים. אבקש מביהמ"ש להתחשב ולבדוק את עברי, אבקש לזכות אותי ואם לא –
7 לתת לי אזהרה. אין להם הוכחות. מר בינו לא ראה אותי, אלא זה לפי עדות שמועה. אני ישבתי כאן
8 בביהמ"ש יכול להיות שהמתלונן תיאר אותי לפי זה. אני נשבע שלא ראיתי את פרצופו של המתלונן.
9 אני תמיד אוהב לעזור ולעשות, הייתי מרים מזוודות ומכניס אותן למונית, תמיד מגיש עזרה.
10 היה ביני לבין ציון חדד קצת ויכוח על הכסף אחרת הייתי ממשיך.

11

12

ח"נ:

13

ש. **מדובר על מונית 5736225**

14

ת. נכון. זו הייתה המונית שלי.

15

ש. **מלבדך ומלבד בנך מישהו נהג במונית הזאת**

16

ת. לא. אנו לא נותנים למישהו אחר לעבוד.

17

ש. **בן כמה הבן**

18

ת. בזמנו הוא היה בן 25.

19

ש. **לפי הסרט שמסרת לחוקר עבדת באותו יום**

20

ת. נכון, נתניה – ת"א.

21

ש. **כלומר זה טבעי שתהיה בת"מ ת"א**

22

ת. נכון.

23

ש. **המתלונן פגש אותך בת"מ בת"א**

24

ת. זה המקום שבו אני עובד.

25

ש. **כמה מקומות במונית**

26

ת. 10.

27

ש. **היכן לוחית הנהג**

28

ת. ליד הדלת בחלק הפנימי.

29

ש. **מי שיושב מאחור לא רואה, יש יותר מלוחית אחת**

30

ת. יש דלת אחת במונית, וליד הדלת השלט, ויש תאורה ליד כל כיסא וליד הדלת.

31

ש. **רמי בינו זימן אותך כמה פעמים ולא הגעת**



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

31 ינואר 2010

ת"פ 9-09 מ.י. משרד התחבורה -
תביעות משפטיות נ' חדד ואח'

1 ת. ההודעות הגיעו לציון, הייתה לו הרבה עבודה, ואולי הוא לא נתן לי. כשהוא נתן לי ביד, הלכתי
2 לרמי בינו.

3 ש. הלכת לבינו וסיפרת פחות או יותר מה שסיפרת כעת
4 ת. נכון.

5 ש. למה סירבת לחתום על ההודעה
6 ת. אני לא סירבתי. אולי הוא שכח, באמצע החקירה שלי הוא עזב אותי וחקר מישהו אחר, ואז
7 הוא חזר אליי, וכנראה לא ביקש ממני לחתום. אם אמרתי דברים אין לי בעיה לחתום. לא
8 עשיתי עבירה בטחונית או עבירה כלשהי.

9 ש. אתה זוכר את התקופה הזאת שאנשים רצו לנסוע לחיפה
10 ת. אני לא יודע זה לא מעניין אותי.

11 ש. בשעות הלילה היו יותר נוסעים לחיפה מאשר לנתניה
12 ת. אני לא יודע, אני עובד על קו נתניה.

13 ש. הוא רשם את מספרך
14 ת. הוא שקרן. שמעתי שדיברו ביניהם שהוא לא הגיע למשפט כי היה בבית הסוהר. אני מפנה
15 לתלונה שמזכירה הרבה מוניות, אני בקושי עובד בקו שלי, אני אלך ואשאל מי לחיפה!?

16
17 **לשאלות ב"כ הנאשם 1:**

18 ש. אתה שמעת אותו מדבר על זה שהוא היה בבית סוהר
19

20 **התובעת:**
21 אני משערת שדובר על צו ההבאה.

22
23 המשך:

24 ש. באיזה קו יש יותר עבודה
25 ת. בקו נתניה, זה יותר קצר. אך לא ניסיתי לעבוד על חיפה. גם כי היה מסוכן, הייתה מלחמה,

26 ומשפחתי לא הרשתה לי לנסוע. אני גר בכפר קרע.
27 ש. אתה מסכים שאתה שילמת בתור נהג גם עבור השכירות של המונית וגם שילמת דמי חבר

28 לחברה בגין סדרנות
29 ת. לא שילמתי סדרנות, אלא שכר מונית מס' ציבורי, ולמשרד. הרישיון חצי עליי וחצי עליו.

30 ש. למי שייך האוטו
31 ת. שלי.

32 ש. מה שאתה לוקח מציון זה את הזכות הציבורית שלו



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

31 ינואר 2010

ת"פ 9-09 מ.י. משרד התחבורה -
תביעות משפטיות נ' חדד ואח'

1 ת. כן.

2 ש. מותר לו לשאול אותך כמה אתה מרוויח לחודש

3 ת. בתור חבר הוא יכול לשאול אותי, אך הוא לא נכנס בעבודתי.

4

5 **הנאשם 2:**

6 אינני אדם משכיל, למדתי 10 כיתות. אין לי רישיון לחיפה, ולא עבדתי על קו חיפה, מציג רישיון שלי

7 שהוא רק לנתניה. אם אני נוסע לחיפה יש קנסות, יש 250 ₪ קנס לפחות ולא כדאי לי, במיוחד כשיש

8 מלחמה ומשפחתי מפחדת. אני לא מכיר את המתלונן, ובחיים שלי לא ראיתי אותו קודם, כשהוא

9 נכנס אמרתי ב"ה שיש בן אדם דתי שהוא מפחד מאלוהים ויאמר את האמת ויצא להיפך. הוא חזר

10 בתשובה לאחרונה לדבריו, וסיפר שבעבר עבד באומנות. מעבודתי במוניות יש לי חוש מיהו אדם

11 טוב, האדם הזה הוא רמאי גדול ושקרן.

12 אני לא מקבל את תלונתו בכתב. מר בינו התפקיד שלו "להפיל" אנשים, הוא לא ראה את הדברים

13 שמאשימים אותי בהם בעצמו.

14 אני מבקש לסיים את המשפט היום, התייצבתי כבר הרבה פעמים וזה גורם לי נזק רב.

15

16 **עו"ד כהן:**

17 אבקש שחברתי תצהיר לפרוטוקול כי יש הסכמי שכירות של אלמנות ואחרים ולא מקובל להגיש

18 נגדם כתב אישום, וכאן הוגש כתב אישום נגד הנאשם 1 משום שהוא מנהל תחנה.

19

20 **התובעת:**

21 דבריי בשיחתי עם הסניגור הוצאו מהקשרם.

22 הוראת ס' 39 מחייבת את כל בעלי הזכויות הציבוריות. אנו בהחלט נוהגים להעמיד לדין את בעלי

23 הזכות הציבורית וברוב המקרים כשמדובר באזרחים שאין להם נהיגה לתחום המוניות, הם פונים

24 למשרד תיווך ובאמצעותו הזכות מושכרת לנהג, ובהקשרים כאלה איננו מעמידים לדין את בעלי

25 הזכות כיוון שהוא מהווה חוליה רחוקה, אלא מעמידים לדין את משרד התיווך, אם משרד התיווך

26 לא נקט בכל האמצעים לאכוף את הכללים.

27

28 התובעת מסכמת:

29 מדובר בתלונה של מתלונן נגד נהג מונית 5736225, דהיינו הנאשם 2. אין מחלוקת שלמונית יש

30 רישיון הסעה מת"א ונתניה וחזרה. לפירוט המתלונן המונית הסיעה אותו לחיפה יחד עם נוסעים

31 נוספים כאשר כ"א מהנוסעים שילם בנפרד. בנוסף, כשהמתלונן ביקש קבלה מהנהג, הנאשם 2, הני"ל

32 סירב לתת לו קבלה, איים עליו שהוא יחזור לתחנת המוצא, ולכן המתלונן ויתר על בקשתו לקבלת



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

31 ינואר 2010

ת"פ 9-09 מ.י. משרד התחבורה -
תביעות משפטיות נ' חדד ואח'

1 הקבלה, כלומר נכנע להתניה ונסע לחיפה. כפי שמדובר בהוראות החיקוק מדובר ב- 4 עבירות שבהן
2 מואשם הנאשם 2. אין מחלוקת שהוא היה הנהג, גם לפי גרסתו וגם לפי המסמכים שהוגשו
3 לביהמ"ש. אכן במכתב התלונה המתלונן ציין מונית אחרת גם שלדעתו גם נהגה עבר עבירה, הוא
4 נשאל ארוכות לעניין זה, ובסופו של דבר מכיוון שלא הסיעה אותם לא ביצע עבירה. בסוף העיד
5 החוקר מר בינו שאמר שהנהג השני הוא יהודי, והתיאור שהמתלונן מסר לגבי הנהג שהסיע אותו
6 לחיפה מתאים לתיאור הנאשם 2. זה לא נאמר היום לראשונה אלא סמוך לאירוע. החוקר המשיך
7 את חקירת המתלונן תוך ששכח לשאול את שאלת תיאור הנהג, ותוך בדיקת שתי המוניות שמספרן
8 עלו בתלונה, והמסקנה המתבקשת לפי הממצאים, תיאורו של הנהג, הימצאותו של הנהג באותה
9 תחנה באותו יום, מכל סימני הזיהוי ניתן להסיק כי הנאשם 2 הוא שנהג במונית, ואם תתקבל גרסה
10 זו על ביהמ"ש להגיע למסקנה כי לא קיימת גרסה נגדית בדבר ההתרחשויות תוך כדי הנסיעה משום
11 שהנאשם 2 שלל כי היה הנהג באותה נסיעה. הרכב השלישי שהוזכר בתלונה הוא רכב פרטי ולא
12 מונית, ולכן לא חקר החוקר את בעלי הרכב.
13 בהיעדר גרסה של הנאשם שהעבירות נעברו ובדיקת ביהמ"ש את הממצאים – התביעה מבקשת
14 לקבוע כי יש להרשיע גם את הנאשם 1 מכוח היותו מרשהו של הנאשם 2.
15 אין מחלוקת שהוא הבעלים של הזכות הציבורית, אמנם במסגרת הדוחות הוא צירף מסמכים לגבי
16 נקיטת אמצעים. התביעה טוענת שהממצאים אינם מספיקים וגם לא מספיקים כדי למנוע עבירה
17 במונית, רשימת האמצעים לא סגורה, צריך להוכיח שהוא עשה הכל כדי למנוע את ביצוע העבירה.
18 אני מוכנה לקבל שהיום הוא עומד בנטל, לאחר שהתקין גיי פי אס, אך לא הורם הנטל לגבי התקופה
19 הרלוונטית. הפסיקה קובעת שלא נתן לסמוך אך ורק על חתימת התצהיר, לגבי זה אני מוכנה לשלוח
20 לביהמ"ש תוך 7 ימים פס"ד לעניין נקיטת אמצעים, שם מצויין שרשימת האמצעים לא סגורה, ושיש
21 לבדוק כל תיק לגופו של עניין, ואם עבירה נעברה סביר שלא נקט בכל האמצעים. עצם החתימה על
22 ההסכם אין בו מספיק, פס"ד של השופט דר מביהמ"ש המחוזי חיפה. עובדה שלאחר מכן הנאשם
23 הסכים איתי והעיד שכן התקין גיי פי אס. הוא נשאל והשיב שאין לו רישום של הנהגים שיוצאים
24 לחיפה ולא לנתניה. יש להרשיע את הנאשם 1 בעבירות שיוחסו לנאשם 2 מכוח הוראות ס' 39 לחוק
25 הפיקוח.

הסניגור מסכם:

26
27
28 אבקש לטעון שיש מקום לזכות את הנאשם 1 ולפי דעתי גם את הנאשם 2, על אף שאינני מייצגו אלא
29 כסיוע לביהמ"ש ככל שאין ניגוד אינטרסים, וסיוע פרו בוונו לנאשם 2. התביעה לא הוכיחה שחוק
30 הפיקוח על מצרכים ושירותים חל על המקרה שבנדון, מכיוון שנסיעה במונית היא שירות משני ולא
31 חיוני. התביעה הייתה צריכה להגיש כ"א על פי עבירות אחרות, ולכן אין עבירה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

31 ינואר 2010

ת"פ 9-09 מ.י. משרד התחבורה -
תביעות משפטיות נ' חדד ואח'

1 לגבי הנאשם 1 – נחקר העד רמי בינו שאת המסמכים האלה לא ראה, וניתן היה להבין שאם היה
2 רואה את המסמכים אולי לא היה מוגש כ"א אף שהוא לא התייחס לכך משום שהדבר אינו
3 מתפקידו.
4 אם שומעים את עדותו של רמי בינו, שהוא עד מנוסה, הוא פירט את תפקידו של ציון היום ואת
5 תפקידה של החברה, הוא חשב שמדובר בכ"א נגד חברת מרכז, והנאשם 1 כמנהלה, ואכן יש כ"א
6 אחר כזה, ולא ידע שהנאשם מואשם בגין תקי' שבה לא היה בתפקיד זה, וכ"א לא מתייחס כלל
7 לתפקידו כמנהל. מדובר בנאשם 1 כבעל זכות ציבורית. יש אנשים שמשכירים יותר מ- 10 זכויות
8 כאלה, אפילו הרכב אינו שייך לבעל הזכות הציבורית, מדובר בהסכם שכירות לכל דבר ועניין. הנכס
9 הוא הזכות הציבורית. במקרה זה נעשה הסכם שכירות ובו הוראות ברורות, ולהסכם צורפו
10 מסמכים מטעם התאגיד וגם שטר חוב ועל כל אלה החתימו את השוכר. מדובר בשורה ארוכה של
11 מסמכים שלא הוגשו לתביעה לא בגלל שהנאשם כבש אותם ולא מסר אותם, אלא בגלל שהתביעה
12 לא חקרה אותו על כך באזהרה, אלא רק דרשה שיביא את מי שנהג. ברגע שהביא את פרטי הנהג
13 שלגביו יש חשד, למעשה לא אמרו לו שהוא ממשיך להיות חשוד. בתקי' הרלוונטית הוא מסר את
14 הפרטים ועשה כל שניתן לעשות. חברתי לא יכולה להציג אפילו מקרה אחד שהגישו כ"א כנגד אדם
15 המשכיר זכות ציבורית, הסיבה היחידה שהגישו כ"א נגד נאשם זה, כי הבינו שהוא מנהל חברה
16 לאחר שהתקדם, ומרגע שנהיה מנהל החברה מיוזמתו הכניס שורת תיקונים כדי להגן על החברה כי
17 החברה מצאה את עצמה מואשמת בכ"א בגין התנהלות של נהגים. לכן הלך הנאשם 1 לאחר שהפך
18 להיות מנהל החברה הכניס מערכת נוספת. הוא אדם מאוד קפדן והחתיים את כולם פיזית על
19 התחייבויות, הוא גם אכף בכוח את הכללים ושילם על כך בתקיפה פיזית. במקרה שלפנינו יש גזירה
20 שלא ניתן לעמוד בה. אדם שמשכיר את זכויותיו, מעבר למה שעשה הוא לא יכול לעשות. אין לו גם
21 זכות לראות מה המחזור של הנהגים, הזכות היחידה היא לחייב את הנהגים לעמוד בהוראות,
22 מדובר בחוזה לא סטנדרטי עם סנקציות, כל עבירה והסיכון של העונש בגינה. אמרה חברתי שיש
23 תופעה של מתווכים, ואם המתווכים לא עושים את מה שעשה הנאשם ב- 2/ אז מגישים נגדם כתב
24 אישום, אם המדינה תגיש כ"א על אדם שמשכיר את הזכות הציבורית להבדיל מאשר אישום נגד
25 התאגיד עצמו, אני מוכן שחברתי תראה אפילו כ"א אחד כזה.
26 אני גם בטוח שגם חברתי לא תוכל להגיש כ"א אחד גם נגד המתווכים, אלא אם כן הם לא החתימו
27 כפי שהנאשם 1 החתיים, התחייבות אישית, שטר חוב והתחייבות כלפי התאגיד.
28 העיד הנאשם 2 ואישר באופן ברור שברור לו שאסור לו לעשות את זה מטעמו של הנאשם, וברור לו
29 שאם יעשה הוא ייענש, ושהנאשם 1 מקפיד על הכללים ועל ביצועם. אני חושב שמדובר בטעות, היות
30 והנאשם ציון חדד הוא מנהל החברה כיום.
31 לגבי הנאשם 2 – אין כאן ראיות מספיקות להוכחת זהויו, ולפי דעתי התביעה לא עשתה מה שמוטל
32 עליה, לא ניתן להסתמך על תיאור ערבי על פי תזותו, שמן, מבוגר / צעיר.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

31 ינואר 2010

ת"פ 9-09 מ.י. משרד התחבורה -
תביעות משפטיות נ' חדד ואח'

1 חברתי דיברה על הקשר של הנאשם 2 למקום ביצוע העבירה בזמן ביצוע העבירה, ניתן לראות
2 שמדובר בנסיעות קטנות בשעות מוקדמות, ויש להניח שבליילה מישהו אחר החליף אותו, ויכול
3 להיות שלא הוא נהג ברכב זה. אמצעי זיהוי כפי שאמר הנאשם 2 מבטיח זיהוי הנהג. אני מפנה ל-
4 ת/4, הסיכום של יום 22.7.06 בא אחרי חשבונית אחרונה משעה 19:46 דבר המצביע על אי ביצוע
5 נסיעות במהלך הערב.
6 לא נעשו אמצעי הזיהוי המתאימים, ניתן היה להפגיש את המתלונן עם הנאשם, היה אדם נוסף
7 שניסו לאתר והפסיקו, ולא נעשו נסיונות נוסף, לפחות היו בודקים אם מדובר בנאשם 2 או במישהו
8 אחר. לפי הערכתי ועניות דעתי, חברתי צודקת שאם הנאשם מכחיש כל זכר לאירוע, לכאורה לא
9 תישמע גרסתו לגבי נסיבות אותו אירוע, אך ניתן היה לראות שגם לפי התיאור שתיאר העד עצמו,
10 התביעה לא הוכיחה כי מדובר בנסיעת שירות, הנסיעה הזאת יכולה להתפרש בנסיבות של מלחמה,
11 כאשר מסכמים סכום מסוים ועושים עסקה לכל דבר, במקרה זה נסיעה לחיפה. התביעה לא הוכיחה
12 שהאלמנטים של נסיעת שירות מתקיימים.
13 לסיכום, אין להרשיע את הנאשם 1 בלי שום ספק. לגבי הנאשם 2 – אין די ראיות כדי להוכיח את
14 אשמתו.

הנאשם 2 מסכם:

17 אני חוזר על דבריי. אין לי מה להוסיף על מה שאמרתי.

הכרעת דין

23 הנאשם 2 מואשם כי ביום 23.7.06 בשעה 01:15 הסיע את המתלונן בהסעת שירות ללא רישיון
24 מתאים, סירב לתת קבלה והתנה את הנסיעה באי מתן קבלה, תוך שהוא מתרה במתלונן כי עם
25 יעמוד על דרישתו ידרוש ממנו לצאת מן המוניות. בכך עבר עבירה של התנאת תנאים לביצוע שירות
26 בר פיקוח, אי מתן חשבונית והתנהגות שאינה הולמת נהג המורשה להסיע נוסעים ברכב ציבורי, וכן
27 אי קיום חובת רישיון – הכל כמפורט בכתב האישום.
28 הנאשם 1, בעל הזכות הציבורית שמכוחה נהג הנאשם 2, מואשם בגין אחריותו העקיפה להתנהגות
29 הנאשם 2.
30 החלטתי לזכות את הנאשם 1 מן האישומים נגדו. בעת האירוע מושא כתב האישום לא הייתה
31 לנאשם 1 אחריות ניהולית ביחס לנאשם 2, ומעמדו לא היה אלא של בעל הזכות המושכרת. בנסיבות
32 כאלה, לא ניתן לצפות לפיקוח רציף, כגון באמצעות סדרנים מטעם התחנה, כפי שניתן לצפות



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

31 ינואר 2010

ת"פ 9-09 מ.י. משרד התחבורה -
תביעות משפטיות נ' חדד ואח'

1 ממנהל תאגיד. הנאשם 1 החתים את הנאשם 2 על התחייבויות ועל ערבות שטרית, ורשאי היה
2 להסתמך על משטר הפיקוח שהופעל על ידי התחנה, לרבות באמצעות סדרנים הפועלים כל העת.
3 התביעה לא הצביעה על אמצעי אכיפה ספציפיים שהנאשם 1 היה מצופה לנקטם ולא נקט.
4 כמו כן, התביעה לא סתרה את טענת ההגנה בדבר נוהגה של התביעה שלא להגיש כתבי אישום נגד
5 בעלי זכות ציבורית בנסיבות דומות, ועל כן נראה כי יש טעם בטענת הסניגור שלפיה הייתה "זליגה"
6 של תפיסת הנאשם 1 כמנהל, כפי שהפך להיות במועד מאוחר מן המועד הנדון בכתב האישום, באופן
7 שאינו רלוונטי למעמדו בעת הנדונה.
8 אשר לנאשם 2 – אכן צדקו הן הסניגור והן התובעת בדבריהם כי לנוכח גרסת הנאשם 2 כי כלל לא
9 היה הנהג שביצע את הנסיעה – שאלת אשמתו תוכרע לפי מהימנות הזיהוי של המתלונן.
10 בעניין זה, השתכנעתי כי יש מקום לתת אמון בגרסת המתלונן, ולדחות את הכחשתו של הנאשם 2.
11 עדותו של המתלונן עשתה עליי רושם מהימן, והיא הייתה קוהרנטית – הן במכתב התלונה, הן
12 בהודעה שמסר לחוקרי התביעה, והן בעדותו לפניי. מדובר בגורם שאין לו אינטרס בהליך, ולמעשה
13 הוא נקלע לאי נוחות רבה, לרבות בשים לב למגוריו בצפון, בשל תלונתו ועדותו.
14 מהימנותו של הנאשם 2 נפגמה בשל מספר עניינים.
15 ראשית, לא ניתן להתעלם מן ההפכפכות שאפיינה את כפירתו, הודאתו ושוב כפירתו באישומים,
16 כעולה מפרוטוקול ההקראות, דבר שאף הוביל להתפטרות סניגורו.
17 שנית, הנאשם 2 מסר בהודעתו כי אינו זוכר אם היה בתחנה הרלוונטית במועד הרלוונטי, ולעומת
18 זאת בעדותו לפניי שלל בתוקף את האפשרות כי היה שם.
19 שלישית, הנאשם הכחיש את חתימתו בשולי שני הדפים הראשונים של ההודעה שמסר, וזאת בניגוד
20 לעדותו החד-משמעית של החוקר מר רמי בינו, החוסה תחת חזקת התקינות המנהלית כאיש רשות
21 שאינו נוגע בדבר. הנאשם 2 הודה כי נחקר לפני מר בינו, ולא סביר בעיניי כי לא מדובר בחתימתו
22 בשולי הדפים האמורים. לו סירב לחתום גם עליהם, חזקה על החוקר כי היה מציין גם בשולי
23 עמודים אלה את שציון בשולי העמוד השלישי, לאמור כי הנאשם 2 אינו מסכים לחתום בשולי
24 ההודעה.
25 לאור המקובץ, נאמנה עליי גרסת המתלונן.
26 לא מצאתי בסרט המונה ת/4 פרכה לגרסה זו. לא נרשמו שם נסיעות באותו מועד במקומות אחרים.
27 כל שעולה מן הסרט הוא כי הנסיעה הנדונה לא נרשמה. מגרסת המתלונן עולה כי היה מדובר
28 בנסיעה חורגת מרישיון ההפעלה של המונית, שהתייחס לנסיעות שירות לנתניה בלבד. כמו כן, עולה
29 מגרסת המתלונן כי הנאשם 2 סירב לתת קבלה בגין הנסיעה הנדונה. בנסיבות אלה, אין תימה כי
30 הנסיעה הנדונה לא נרשמה במונה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

31 ינואר 2010

ת"פ 9-09 מ.י. משרד התחבורה -
תביעות משפטיות נ' חדד ואח'

1 לא מצאתי ממש בטענה כי היה מדובר למעשה בנסיעה מיוחדת, שהרי רישיון המונית הנדונה לא
2 איפשר אלא נסיעות שירות לנתניה, ולפיכך בין אם היה מדובר בנסיעה מיוחדת לחיפה ובין אם היה
3 מדובר במעין נסיעת שירות לחיפה, היה בה משום חריגה מתנאי הרישיון.
4 למעלה מן הצורך, אעיר כי מגרסת המתלונן עולה כי לפי כל הסממנים היה מדובר במעין נסיעת
5 שירות, שבמסגרתה המחיר הנקוב הוא המחיר לנוסע, ולא בנסיעה מיוחדת שבה נקב מחיר הנסיעה
6 והנוסעים מתחלקים בו כפי שיראו לנכון.
7 לאור המקובץ, אין לי אלא את גרסת המתלונן, שכאמור הייתה אמינה עליי, גם בדבר הסירוב לתת
8 קבלה ובדבר הדרישה לרדת מן המונית אם יעמוד המתלונן על מתן קבלה.
9 לפיכך, אני מרשיע את הנאשם 2 בעבירות של התנאת תנאים לביצוע שירות בר פיקוח, אי מתן
10 חשבונית והתנהגות שאינה הולמת נהג המורשה להסיע נוסעים ברכב ציבורי, וכן אי קיום חובת
11 רישיון – הכל כמפורט בכתב האישום.

12
13
14
15
16
17

ניתנה והודעה היום ט"ז שבט תש"ע, 31/01/2010 במעמד הנוכחים.

שלמה פרידלנדר, שופט

18
19

התובעת טוענת לעונש:

21 לנאשם אין הרשעות קודמות, עם זאת הוא הורשע בשרשרת עבירות חמורות. ביהמ"ש קיבל תמונה
22 מלאה על האירועים שקרו, למעשה הנאשם ניצל את מצוקת הנוסעים הרבים שביקשו לנסוע לחיפה,
23 וכן התנה את ביצוע הנסיעה לנסיעה ללא קבלה, שהיה בה כדי להעלים את הנסיעה מסרטי המונה,
24 ושמענו את המתלונן כי לא הייתה לו ברירה אלא להסכים בשעה 1:00 בלילה כדי שיוכל לנסוע סוף
25 סוף ליעדו. הנאשם גם הפר את הרישיון שניתן לו. בעבירה של הפרת רישיון יש פן כלכלי. אבקש
26 להטיל על הנאשם קנס כספי והתחייבות כספית ופסילה על תנאי.
27 הנאשם לא הואשם בהפקעה כי מלכתחילה לא היה לו רישיון לנסוע לחיפה, על אף שהמתלונן העיד
28 שהנאשם דרש מחיר מופקע.
29 בהתחשב במכלול הנסיבות ומספר העבירות, רף הענישה הראוי בכל אחת מ-4 העבירות – הוא לא
30 פחות מ-1,500 ₪. לא צריך להתייחס לנאשם כאילו עשה טובה, אלא זה היה תמורת תשלום.

31



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

31 ינואר 2010

ת"פ 9-09 מ.י. משרד התחבורה -
תביעות משפטיות נ' חדד ואח'

הנאשם 2 טוען לעונש:

אני בעל משפחה, מקבל קצבת מל"ל, לא עשיתי את העבירות. אינני יודע מדוע ביהמ"ש לא האמין לי והאמין למתלונן שהוא צעיר ממני. ניתן לבדוק את העבר הנקי שלי. טורטרתי מספר רב של פעמים.

הסניגור:

כפי שחברתי התובעת אמרה מדובר באדם מבוגר מעל גיל 70 שהוא ללא עבר פלילי, וזה דבר שייאמר לזכותו בצורה יוצאת דופן. בחקירתי הנגדית את מר רמי בינו שאלתי אותו אם משרד התחבורה נערך לאותה תקופה שנהגי מוניות סיכנו את חייהם בנסיעות לצפון, מדובר בנסיבות מיוחדות בזמן מלחמה וסיכון, לכן יש להתחשב בכך. מדובר באדם שאינו עובד כבר במקום העבודה, ופרנסתו ממילא פגועה, אבקש שהקנס שיוטל יהא נמוך וסמלי. היה פה מאמץ של הנאשם לקחת אנשים שהיו במצוקה. לעניין זה שהנאשם לא הודה, המערכת הייתה מוכנה להסתפק ב- 1,500 ₪. התנהגות התביעה לא הייתה הכי מקצועית שיש, בשים לב לתוצאה לגבי הנאשם 1. יש מקום שלא להטיל על הנאשם יותר מ- 1,000 ₪.

גזר דין

מחד גיסא, לא ניתן להתעלם מכך שהיה בידי הנאשם 2 להודות בהתאם להסדר הטיעון שכמעט יצא לפועל, לחסוך זמן שיפוטי בהיקף נרחב ואף טרחה רבה מן המתלונן, ולמעשה גם מן הנאשם 1 אשר לפי אותו כמעט הסדר טיעון היה אמור להימחק מכתב האישום. כמו כן, לא ניתן להתעלם מן הנסיבות כפי שתוארו ע"י המתלונן שיש בהן מידה של ניצול מצוקה. מאידך גיסא, אני סבור כי יש מקום לתת משקל רב להיעדרן של הרשעות רלוונטיות קודמות אצל נהג מונית בגילו המכובד של הנאשם 2, גיל 70, ולראות ברצף האירועים מושא כתב האישום משום מעידה חד פעמית, שגם אותה יש לראות על רקע מצוקת המלחמה שהטילה את צלה לא רק על המתלונן ושאר הנוסעים אלא גם על הנאשם 2 עצמו. בשקלול שיקולים אלה, אני גוזר על הנאשם 2 את העונשים הבאים:

1. קנס בסך 2,000 ₪, שישולם ב- 10 תשלומים חודשיים שווים ורצופים החל מיום 15.3.10, או 10 ימי מאסר תמורתם. אי ביצוע תשלום במועדו יגרור העמדת יתרת הקנס לפרעון מיידי, ואי פרעון תוך 30 יום מקבלת הדרישה על כך, תגרור ריצוי החלק היחסי של המאסר.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

31 ינואר 2010

ת"פ 9-09 מ.י. משרד התחבורה -
תביעות משפטיות נ' חדד ואח'

1 הנאשם 2 יחתום תוך 7 ימים על התחייבות שלפיה אם יעבור תוך 3 שנים עבירה מן
2 העבירות המפורטות בכתב האישום, ישלם קנס בסך 5,000 ₪ תוך 30 יום מיום שיורשע
3 בעבירה כאמור, או ייאסר ל- 25 ימים תמורתם. אי חתימה על ההתחייבות האמורה תגרור
4 העמדת הקנס לפרעון מיידי, ובמקרה של אי תשלום תוך 30 יום – יגרור את הטלת המאסר.
5

5

6

זכות ערעור לביהמ"ש המחוזי תוך 45 יום.

7

8

9

ניתנה והודעה היום ט"ז שבט תש"ע, 31/01/2010 במעמד הנוכחים.

10

11

שלמה פרידלנדר, שופט

12