**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בבית המשפט המחוזי תל – אביב יפו** בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים | | **עתמ001768/07** | |
| **בפני:** | **כב' השופטת מיכל רובינשטיין** |  | **10/12/2007** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בעניין:** | יחזקאל (חזי) דנין | |  |
|  | ע"י ב"כ עו"ד ארליך |  | **המבקש** |
|  | נ ג ד | |  |
|  | אריק חדד ו-9 אח' | |  |
|  | ע"י ב"כ עו"ד חיים כהן  עו"ד גלעד אזולאי  עו"ד זיו ביילין מטעם פרקליטות מחוז תל אביב |  | המשיבים |

**החלטה**

בקשה להארכת מועד להגשת ערעור בחירות.

1. ביום 17.4.2007 התקיימו בחירות לראשות המועצה המקומית קריית עקרון. ב- 26.4.2007 פורסמה בילקוט הפרסומים הודעה בדבר תוצאות הבחירות. על פי ההודעה, זכה המשיב 1 (להלן: **המשיב**) ב-1,898 קולות ובכך גבר על המבקש שזכה ב-1,833 קולות בלבד. ב- 3.7.2007 הגיש המבקש ערעור בחירות על דרך עתירה מנהלית על תוצאות הבחירות. בערעור טען יש לבטל את תוצאות הבחירות מאחר שערב הבחירות ערכו המשיבים בינם לבין עצמם הסכם המהווה שוחד בחירות ואשר כולל הבטחות שונות שהבטיחו את נצחונו של המשיב בבחירות. הסכם זה לא פורסם ולא הוצג למזכיר הרשות המקומית בניגוד להוראות חוק הרשויות המקומיות (בחירות), תשכ"ה- 1965 (להלן: **חוק הבחירות**).
2. במקביל להגשת הערעור הגיש המבקש בקשה להארכת מועד להגשת ערעור בחירות. זאת מאחר שחלף המועד שעל פיו צריך היה להגיש את ערעור הבחירות על פי סעיף 72(א)(ג) לחוק הבחירות. המבקש טוען כי יש לאפשר לו להגיש את ערעור הבחירות בחלוף המועד להגשתו על פי החוק משום שדבר קיומו של ההסכם נשוא הערעור נודע לו רק ביום 26.6.2007. רק משלב זה יכול היה לפעול ולערער לבית משפט זה. לתמיכה בטענותיו מפנה העותר את בית המשפט להלכת חרזאללה (רע"א 83/94 **חרזאללה נ' פקיד הבחירות למועצה המקומית זמר**, פ"ד מט(3), 793), שלטענתו מכירה בכך שבהינתן נסיבות המצביעות על שוחד בחירות ניתן יהיה להאריך את המועד להגשת ערעור בחירות. עוד מפנה המבקש לתקנה 38 לתקנות בתי המשפט לעניינים מנהליים הקובעת כי ניתן להאריך מועד להגשת ערעור מנהלי מטעמים מיוחדים שיירשמו. הטעמים אותם מציין המבקש הינם, לטענתו, "טעמים מיוחדים" כנדרש.
3. המשיבים מבקשים כי הבקשה תידחה, מאחר שהמועד להגשת ערעור בחירות חלף. על פי המשיבים, סעיף 72(א)(ג) קובע לוח זמנים מדויק להגשת ערעור בחירות ותוחם את משך הזמן שבו יכול אדם להגיש ערעור ל- 14 ימים בלבד מיום פרסום התוצאות. סד זמנים זה אינו ניתן להארכה. לטענתם, טענת המבקש כאילו דבר ההסכם נודע לו רק ב-26.6.2007 אינה נכונה. דבר ההסכם היה ידוע לציבור הרחב ולמבקש מאחר שפורסם הן במסגרת מסע התעמולה של המבקש עצמו, והן בריאיונות עיתונאיים שנתן המשיב לכלי התקשורת המקומיים. המשיבים מתייחסים להלכת חרזאללה וטוענים כי על פיה הדרך היחידה הפתוחה בפני המבקש הינה תביעה למתן סעד הצהרתי ולא הארכה של המועד להגשת ערעור בחירות.
4. לגופו של עניין טוענים המשיבים כי התשתית הראייתית שמציג המבקש אינה מגלה חשד לשוחד בחירות, שכן ההסכם נשוא העתירה עוסק במינוים של נבחרי ציבור ובקווי יסוד של נושאים שיקודמו על ידי הקואליציה ולא במינויים בשכר של עובדים שונים. ההסכם, על פי המשיבים, נחתם בין חברי המועצה המקומית שהמשיכו לכהן לאחר התפטרותו של ראש המועצה הקודם ותמכו במועמדותו של המשיב לראשות המועצה.
5. לעניין חובת פרסומו של ההסכם טוענים המשיבים כי סעיף 45א לחוק הבחירות, המחייב פרסומו של הסכם אינו חל במקרה של בחירות מיוחדות לראש רשות מקומית כבמקרה דנן.
6. טעמים נוספים המועלים כסיבה לדחיית הבקשה נוגעים לכך שהעותר הגיש עתירה מנהלית בעוד שהיה אמור להגיש ערעור מנהלי על פי החוק, ולכך שהעותר עצמו אינו נקי כפיים נוכח העובדה שאף הוא חתם על הסכם עם העדה האתיופית לפיו התחייב להעביר להם כספים תמורת בחירתו. עוד מציינים המשיבים כי המבקש הגיש עתירה מנהלית נוספת מיד לאחר פרסום תוצאות הבחירות בבקשה לעיין בשתי קלפיות אשר לטענתו היו בהם אי סדרים, ולאחר מכן מחק את עתירתו בהסכמה נוכח זאת שלא נמצא בחומר ראייה המבססת עילה לערעור על הבחירות.
7. בתגובה המשלימה שהגישה באת כוח המדינה ציינה אף היא כי אין להאריך את המועד להגשת ערעור הבחירות מאחר שזה קצוב ל- 14 יום בלבד ממועד פרסום התוצאות. עוד ציינה כי בהתאם לטענות המשיבים, לא חלה חובת פרסום על ההסכם הקואליציוני נשוא העתירה נוכח העובדה שחוק בחירת ראש הרשות אינו כולל הוראה בדבר חובת פרסום הסכם קואליציוני. כן טענה כי ההליך שננקט על ידי המבקש אינו מתאים וכי על המבקש להגיש תובענה לפסק דין הצהרתי ולא ערעור מנהלי.

**דיון**

1. לאחר ששמעתי את טענות הצדדים וקראתי את טיעוניהם בבקשה לדחיית מועד הגשת ערעור הבחירות שלפניי, הגעתי למסקנה כי דין הבקשה להידחות.
2. הליך הגשתו של ערעור בחירות קבוע בסעיף 72 לחוק הרשויות המקומיות (בחירות), תשכ"ה-1965 (להלן: **חוק הבחירות)** בזו הלשון:

**ערעור בחירות [תיקון: תשנ"ה, תשנ"ו, תשס"ג, תשס"ג(4)]**

**(א) כל אדם שהיה זכאי לבחור למועצה פלונית רשאי להגיש ערעור לבית המשפט לענינים מינהליים שבתחום שיפוטו נמצא תחום הרשות המקומית על תוצאות הבחירות לאותה מועצה בטענה -**

**(1) שהבחירות בכללן או בקלפי מסוימת לא התנהלו כחוק, או שחלוקת הקולות בין רשימות המועמדים לא היתה נכונה;**

**(2) שהמנדטים לא חולקו כחוק;**

**(3) שקולות שניתנו בעד רשימת מועמדים מסויימת הושגו שלא כחוק;**

**(4) שהצביעו בוחרים אשר שינו מענם כאמור בסעיף 85א; ובלבד שהליקוי שטוענים עליו לפי סעיף קטן זה עלול היה להשפיע על חלוק המנדטים.**

**(ב) היועץ המשפטי לממשלה או בא-כוחו זכאי גם הוא להגיש ערעור בחירות כאמור בסעיף קטן (א).**

**(ג) ערעור לפי סעיף זה יוגש תוך 14 יום מיום פרסום ההודעה על תוצאות הבחירות.**

(ד) ועדת הבחירות, מנהל הבחירות וכל אדם שמערערים על בחירתו, יהיו משיבים בערעור בחירות.

**(ה) ערעור בחירות "יידון כערעור מינהלי לפי הוראות חוק בתי משפט לענינים מינהליים, בכפוף להוראות חוק זה ולא ישולמו אגרות בית משפט בקשר אליו.**

על פי סעיף 72(ג) יש להגיש את ערעור הבחירות תוך 14 ימים מיום פרסום ההודעה על תוצאות הבחירות. אין ספק כי המבקש לא עמד בסד הזמנים המוכתב על ידי חוק הבחירות ואיחר בצורה משמעותית את המועד הקבוע.

11. על פי לשונו, אין חוק הבחירות מאפשר את הארכתו של המועד להגשת ערעור בחירות. באי כוח המשיבים טוענים כי בעובדה זו לבדה יש כדי לדחות את הבקשה. באי כוח המבקש לעומת זאת טוענים כי על אף שחוק הבחירות עצמו אינו מציין את האפשרות להאריך את המועד להגשת ערעור בחירות, נמצאת הסמכות להארכת המועד בתקנות בתי המשפט לעניינים מנהליים הקובעות כי ניתן להאריך מועד הגשת ערעור מנהלי מטעמים מיוחדים שיירשמו, וכן מכוחה של ההלכה הקובעת כי בנסיבות מסוימות ניתן להאריך את מועד הגשת הערעור. במחלוקת זו אני נוטה להסכים עם המבקש דווקא. מהרגע בו חלים על ערעור בחירות הכללים החלים על ערעור מנהלי, יש להחיל גם את ההוראות הקבועות באשר למועד הגשתו של ערעור.

סעיף 23 לתקנות בתי משפט לענינים מינהליים (סדרי דין), התשס"א-2000 קובע כי:

**23. המועד להגשת ערעור מינהלי**

**(א) ערעור מינהלי יוגש במועד שנקבע לכך בדין.**

**(ב) לא נקבע מועד כאמור, יוגש ערעור מינהלי בתוך ארבעים וחמישה ימים.**

במקרה הנדון ערעורו של העותר אינו עומד בלוח הזמנים שקובע סעיף 23(א), שכן כאמור לא הוגש הערעור תוך 14 יום ממועד פרסום התוצאות. הדברים נכונים גם אם נבקש להחיל את סעיף 23(ב) הכללי (אף כי אין אני סבורה שיש מקום להחילו נוכח העובדה שקיימת הוראה ספציפית באשר למועד הגשתו של ערעור בחירות), שהרי הערעור הוגש למעלה מ- 45 ימים ממועד פרסום תוצאות הבחירות.

אלא שאת סעיף 23 יש לקרוא עם סעיף 38 לתקנות הקובע כי :

**בלי לגרוע מהוראות תקנות 3 ו-4, רשאי בית המשפט או הרשם לשנות כל מועד שנקבע לעשיית דבר שבסדר דין; ואולם מועד להגשת ערעור מינהלי, ערעור לבית המשפט העליון או בקשת רשות לערער לא יוארך אלא מטעמים מיוחדים שיירשמו.**

דהיינו- על אף שחרג המבקש מהמועד שנקבע לו להגשת ערעור בחירות, ניתן להיעתר לבקשתו אם יתגלו בה טעמים מיוחדים.

1. אלא שכאמור לעיל, המבקש לא הניח דעתי כי מתקיימים טעמים חריגים כלשהם שיש בהם כדי להצדיק שמיעתו של הערעור באיחור כה רב. הטעם העיקרי שמציג המבקש להשתהותו הרבה בהגשת הערעור הוא ידיעתו המאוחרת על אודות ההסכם הפוליטי נשוא הערעור. על פי הטענה, מאחר שדבר ההסכם נודע לו רק ב- 26.6.2007 לא יכול היה להגיש את הערעור במועדים הקבועים בחוק. לאחר שהגיע לידיו ההסכם פעל במהירות האפשרית כדי להגיש את ערעור הבחירות. אינני יכולה לקבל את הטענה. מהמסמכים השונים שהוגשו הן על ידי המבקש והן על ידי המשיבים עולה כי קיומו של ההסכם נשוא העתירה היה ידוע הן למבקש והן לציבור הבוחרים כבר בשלב ניהולה של מערכת הבחירות. שלושה מסמכים עיקריים שכנעו אותי כי תוכנו של הסכם או למצער דבר קיומו היה ידוע למערער עובר ליום הבחירות:

א.עלון תעמולת בחירות של המבקש (נספח ב' לכתב התשובה) המדגיש באופן מיוחד קיומו של הסכם פוליטי בין המשיב 1 לבין ש"ס והמפד"ל. בין היתר מציין המבקש בעלון כי : "**אריק חדד עשה הסכם עם ש"ס והמפד"ל. לש"ס נתן סגן בשכר ולמפד"ל יושב ראש מועצה דתית בשכר**".

ב. ריאיון עיתונאי שהתקיים עם המשיב 1 בעיתון "זמן מקומי" ב- 9.3.2007 (נספח ד' לכתב התשובה) שבו מצוטט המשיב 1 מפורשות כמי שמציין את דבר קיומם של הסכמים קואליציונים ואת פרטיהם העיקריים באלו המילים : "**במסגרת ההסכמים הקואליציונים, תמורת תמיכתן של ש"ס, האיחוד הלאומי, ומפד"ל אני מתחייב לפעול לקידום הנושאים הדתיים. מלבד זאת, מובטח להם סגן, מ"מ וראש מועצה דתית**". בהמשך מציין אמנם המשיב 1 כי אין עליו חובה לחשוף את ההסכמים, אולם מהדברים האמורים ברי כי הוא מודה בפה מלא בקיומו של הסכם קואליציוני ואף מפרט את תכניו המרכזיים.

ג. מכתב שנשלח מתנועת ש"ס לציבור ובו היא מביעה את תמיכתה במשיב 1 ומציינת קיומו של הסכם אשר נחתם בינה לבין המשיב 1 (נספח ב' לכתב העתירה).

מכל אלו עולה כי דבר ההסכם היה ידוע הן למבקש והן לציבור הבוחרים עובר ליום הבחירות, וכי בניגוד לטענותיו של המבקש, לא הוסתר ההסכם ב"מחשכים". טענתו של המבקש כי השמועה על אודות ההסכם גונבה לאזניו אולם המשיב 1 הכחיש את דבר קיומו, אינה עולה בקנה אחד עם הממצאים שלעיל. לו מדובר היה בשמועה בלבד ספק אם המבקש היה מרהיב עוז לטעון את דבר ההסכם בריש גלי ואף לבסס עליו את עלוני הבחירות שלו. ויש לשוב ולהדגיש, כי במסגרת עלון הבחירות שלעיל המבקש אינו רק מזכיר את דבר קיומו של ההסכם אלא מפרט מהן ההסכמות העיקריות שעומדות בבסיסו. יתר על כן, המשיב 1 אף לא הכחיש את דבר ההסכם בריאיון המצורף, ולפיכך תמהה אני כיצד יכול היה להכחיש את הדברים באזניו של המבקש.

13. העובדה כי ההסכם ותוכנו היו ידועים וגלויים קודם ליום הבחירות מצדיקה דחייתה של הבקשה שלפניי משתי סיבות. בראש ובראשונה, משום שיש בכך כדי להצביע על שיהויו של המבקש אשר בחר להמתין ולא לתקוף את ההסכם או את אי פרסומו עובר ליום הבחירות. שיהויו של המבקש הינו עילה לדחיית הערעור על הסף הן משום שמשיהוי זה ניתן ללמוד על כי המבקש ויתר על טענותיו באשר לפרסומו של ההסכם או באשר לאי חוקיותו, ובחר לשלוף את הטענה רק לאחר שנודע לו כי הפסיד בבחירות (ובכך בא לידי ביטוי הפן הסובייקטיבי של השיהוי), והן משום שהעלאת הטענה זמן כה רב לאחר קיום הבחירות עשויה לפגוע ביציבות השלטונית ובערכים הדמוקרטים השונים שניצבים בבסיסו של תהליך הבחירות. בכך בא לידי ביטוי היסוד האובייקטיבי בבחינת שיהויו של המבקש. על חשיבות יסוד זה נכתב רבות בפסיקה. כך למשל נכתב בבג"צ 2285/93 **אוסי נחום נ' גיורא לב ו-6 אח'**, פ"ד מח(5), 630 ,עמ' 641-642:

**"השיהוי האוביקטיבי קיים כאשר מרוץ הזמן, עד הגשת העתירה, אפילו לא נגרם באשמת העותר, גרם לשינוי המצב, באופן שקבלת העתירה באותו מועד תגרום נזק, שהיה נמנע לו הוגשה העתירה במועד הראוי. פנים רבות לנזק כזה. אפשר, קודם כל, שנזק כזה ייגרם לרשות המינהלית שהחלטתה עומדת לביקורת, שהרי ביטול ההחלטה לאחר זמן רב עלול, בנסיבות מסויימות, לחייב אותה לחזור בה מהרבה החלטות ומעשים שכבר ביצעה, לשבש את תפקודה באופן ממשי או לחייבה בהוצאות כספיות גדולות. אפשר גם שהנזק ייגרם לצד שלישי שסמך על ההחלטה המינהלית, תכנן וניהל את עסקיו על יסוד ההנחה שאותה החלטה תקפה, ועכשיו בא העותר ומבקש לבטלה. במקרים מיוחדים אפשר אף שהנזק ייגרם לכלל הציבור, כגון, כאשר העותר מבקש לבטל תקנות או החלטות המעניקות שירותים או הטבות לציבור הרחב או למנוע בחירות במועדן"** (ההדגשה אינה במקור-מ.ר)**.**

ברי כי באישור הגשתו של ערעור בחירות בשלב כה מאוחר יש כדי לפגוע ביציבות השלטונית ובציבור אשר הסתמך על תוצאות הבחירות, שכן יש בכך הטלת ספק נוסף בתוצאות הבחירות שהתקיימו ולפיכך פגיעה בציפייתו הטבעית של ציבור הבוחרים כי העברת הסמכות הניהולית של ענייני המועצה תתנהל על פי תוצאות הבחירות ועל פי המועדים הקבועים. הפגיעה בערכים אלו מצדיקה במקרים מסוימים, בהם זה שלפנינו, את דחיית הבקשה להארכת מועד להגשת ערעור בחירות. יפים לעניין זה הדברים האמורים בעת"מ (חיפה) 2450/04 **סלים שמא ואח' נ' מנהל הבחירות של ינוח ג'ת ואח',** תק-מח 2005(2), 1982 ,עמ' 1990 לפיהם:

"**מעיון בהוראות ס' 95 ו-96 לחוק נראה כי אין מקום לחרוג מהמועדים שנקבעו בהם מבלי שתונח תשתית ראיתית המצדיקה את הארכת המועדים. ב"כ העותרים טוען כי יש לאפשר את הבדיקה כדי לגלות את האמת וגילוי האמת עדיף על כך שינהלו את המועצה אנשים שהגיעו "לשלטון" בדרך לא דרך. אין ספק כי בעיקרון הטענה נכונה, אך מי שדואג לטוהר המידות עליו לפעול במהירות ובנחישות, בפרק הזמן שהחוק קבע. לדעתי, יציבות השלטון המקומי מחייבת הקפדה על הוראות החוק שבאו לקבוע את המסגרת הנורמטיבית לניהול השלטון המקומי".**(ההדגשה אינה במקור-מ.ר).

1. הנה כי כן, העובדה כי קיום ההסכם היה ידוע למבקש עובר ל-26.6.2007 מצדיקה את דחיית הבקשה בשל שיהויו המוכח של המבקש. במקרה שלפנינו כאמור לעיל, שיהויו של המבקש מעיד בראש ובראשונה על ויתורו על כל טענה שהוא מעלה כיום כנגד ההסכם הפוליטי, אך חשוב מכך, בגין שיהוי זה נוצרו עובדות בשטח אשר יש בהן כדי למנוע בשלב זה את פתיחת ביטולן של תוצאות הבחירות.
2. לעובדה כי ההסכם היה ידוע עובר ליום הבחירות נפקות נוספת חשובה לא פחות הנוגעת לסיכויי הצלחת הערעור עצמו. ביטולן של תוצאות בחירות דמוקרטיות אינו עניין הנעשה בקלות ראש. על מנת להצליח בערעור בחירות צריך המערער על תוצאות הבחירות להוכיח שני יסודות מרכזיים: האחד כי הליך הבחירות היה לקוי, והשני כי בליקוי זה היה כדי להשפיע על תוצאות הבחירות (ר' רע"א 3055/05 **רון פרומר ואח' נ' ג'קי סבג ואח'**, תק-על 2005(3), 2164). משמע- אין זה מספיק להראות כי נמצא פגם בהליך הבחירות, אלא על המערער להתכבד ולהוכיח כי קיים קשר סיבתי בין הפגם לבין תוצאות הבחירות או במילים אחרות, כי לולא הפגם שנפל בהליך היו תוצאות הבחירות יכולות להיות שונות. העובדה כי ההסכם היה ידוע לציבור הבוחרים הן באמצעות אמצעי התקשורת והן באמצעות תעמולת הבחירות של המבקש, סותרת את הנחתו של המבקש כי לו היה ההסכם מפורסם היו עשויות להשתנות תוצאות הבחירות. הפרסום באמצעים שקובע חוק הבחירות, דהיינו במסירת ההסכם למזכיר הרשות המקומית ולחברי המועצה אינו אפקטיבי יותר בהקשר זה מהפרסום שקיבל ההסכם הלכה למעשה, ואף אם היה ניתן לקבוע כי העדר פרסום ההסכם באופן המוכתב בחוק הבחירות מהווה פגם בהליך הבחירות, עדיין אין לכך בהכרח השפעה על תוצאות הבחירות. נוכח מסקנה זו אין אני נדרשת להיכנס לעובי הקורה בכל הנוגע להוראות חוק הבחירות באשר לפרסומו של הסכם פוליטי במסגרת קיומן של בחירות מיוחדות. בהערת אגב ומעבר לנדרש, אציין כי החובה לפרסם הסכמים פוליטיים נגזרת לא רק מהוראות החוק אלא גם מהלכות בג"ץ ובית משפט זה (ראה למשל בג"צ 1601/90 **עו"ד משולם שליט נ' ח"כ שמעון פרס ו-46 אח'** פ"ד מד(3), 353, בג"צ 4248/91 **מרדכי נתנזון, חבר מועצת העיר חולון נ' משה רום, ראש עיריית חולון** פד"י מו (194 (2), עת"מ (נצרת) 194/03 **אבו יוסף ו-3 אח' נ' אהרוני משה ואח'**, תק-מח 2003(2), 9230)). במובן זה אין אני יכולה לחשוב על סיבה לכך שדווקא בקיומה של מערכת בחירות מיוחדת לא תחול חובת גילויים של הסכמים פוליטיים על המתמודדים לבחירות. כך או כך, מדובר בהערת אגב בלבד מאחר שלא שוכנעתי כי בפרסום ההסכם על פי החוק היה כדי לשנות את תוצאות הבחירות.

15. מעבר לטענת העדר הפרסום בה דנתי לעיל, נשען ערעור הבחירות שהגיש המבקש גם על הטענה כי ההסכם הפוליטי הינו בבחינת שוחד בחירות המצדיק ביטול תוצאות הבחירות. אף בטענה זו לא מצאתי תשתית עובדתית מיוחדת שיש בה כדי להצדיק את הארכתו של המועד להגשת ערעור הבחירות. קיומם של הסכמים פוליטיים המסדירים חלוקת סמכויות לאחר הבחירות אינם פסולים מעיקרם והם מהווים כלי פוליטי לגיטימי. לא מצאתי בהסכם הפוליטי שהוצג לפניי הוראות המגיעות הראויות לתארים "שוחד בחירות" או "שחיתות" כטענות המבקש. ההסכם קובע מינויים של שני סגנים לראש המועצה המקומית, מינויו נציג המפד"ל לראש המועצה הדתית, וקובע שורת נושאים שיקודמו על ידי הקואליציה שנוגעים ברובם להגדלת התמיכה במוסדות החינוך הדתיים ובשירותי הדת הניתנים לאוכלוסיה. אין אני מוצאת בכך טעם לפגם וודאי שאין בכך די כדי להיחשב כ"שוחד בחירות" שיש בו כדי להביא לביטול הבחירות. יפים לעניין זה הדברים האמורים ב בג"צ 2285/93 שלעיל ולפיהם:

" **דבר מקובל הוא שהסכמים קואליציוניים מסדירים, בין היתר, חלוקה של תפקידים ומשרות בין השותפים הקואליציוניים: כך מחלקים משרות של שרים, סגנים לראש עיר, וכדומה. בדרך כלל משרות כאלה נושאות עמן משכורת. משכורת אף היא טובת הנאה חומרית, כמוה ככסף. ואף-על-פי כן, אין מי שטוען כי בשל כך בלבד חלוקת משרות בהסכם קואליציוני היא בלתי-חוקית**".

16. יש להדגיש כי בטענת מרמה ושוחד נטל הראייה המוטל על כתפי מי שמבקש לבטל את הבחירות גבוה במיוחד במילא, כאמור בעת"מ (חיפה) 1198/03 **רשימת פוש תנועה נ' פקיד הבחירות,** תק-מח 2003(3),380:

**"כבר נקבע כי הנטל המוטל על העותר המעלה טענות שעניינן ביצוע עבירות פליליות במהלך בחירות אינו זה הנדרש להוכחת אשמה במשפט פלילי אולם הוא עולה על המידה הדרושה להוכחת טענה במשפט אזרחי. לא ניתן לקבל ערעור בחירות או עתירה מסוג זו שבפני ללא תשתית ראייתית של ממש ויציבות השלטון מחייבת רמת הוכחה העולה על זו שבמשפט אזרחי רגיל"** (ראה גם את האמור ברע"א 3055/05 שלעיל).

וכבר נקבע כי ככל שחולף הזמן בין קיום הבחירות לבין בקשת ביטולן כך גדל גם נטל הראייה המוטל על כתפי המערער (ר' את האמור בה"פ (נצרת) 309/05 **חסן הייב נ' עאדל גריפאת ואח'** . תק-מח 2006(1), 479 ,עמ' 498). גם לאורן של הלכות אלו סיכויי הצלחתו של ערעור הבחירות שהגיש המבקש נמוכים.

17. סיכומו של דבר, מצאתי כי נוכח שיהויו הבלתי מוצדק של המבקש בהגשת ערעור הבחירות, כמו גם הטיעונים העומדים בבסיס ערעור הבחירות אותו הגיש, אין מקום להיעתר לבקשה להארכת המועד להגשת ערעור בחירות.

5129371

54678313

הבקשה נדחית.

המבקש ישא בתוצאות המשיבים בסך כולל של 30,000 ₪+מע"מ.

**5129371**

**54678313**

**ניתנה היום א' בטבת, תשס"ח (10 בדצמבר 2007) בהיעדר הצדדים**

מיכל רובינשטיין 54678313-1768/07

|  |
| --- |
| **מיכל רובינשטיין, שופטת** |

**נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה**