



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 50720-08-10 מדינת ישראל נ'  
אוחנה ואח'

17 ספטמבר 2013

בפני כב' השופט בכיר יצחק יצחק

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

1. אשר חליפה אוחנה  
2. משה אוחנה

הנאשמים

1

2

3

4

5

6

7

8

9

### פרוטוקול

10

11

12

13

### הכרעת דין

14

15

16

1. הנני מורה על זיכוי של הנאשם 1 מחמת הספק.

17

18

2. על פי עובדות כתב האישום, בתאריך 16.11.07 באזור תחנת מוניות בתחנה המרכזית

19

החדשה תקף הנאשם 1 שהינו סדרן בתחנת המוניות את המתלונן בכך שאחז בו בצווארו

20

ודחף אותו. בהמשך, תקף נאשם 2 שלא כדין את המתלונן בכך שנתן לו מכת אגרוף בפניו

21

וגרם לו לפציעות המפורטות בכתב האישום. באותן נסיבות, תקף נאשם 2 את אשת

22

המתלונן, שאף היא התלוננה במשטרה, בכך שהיכה בפניה, אחז בה בחוזקה עד שחשה

23

כאבים בחזה.

24

25

26

19  
15  
נאשם 1  
הסניף  
מקום  
השם



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

17 ספטמבר 2013

ת"פ 50720-08-10 מדינת ישראל נ'  
אוחנה ואח'

פרשת התביעה

1  
2  
3 .3 מטעם התביעה העיד עד תביעה 1, השוטר אבי סולמי, כי בעקבות קריאה הגיע לזירת  
4 האירוע, וראה סימנים של אדמומיות בפניו של המתלונן. עד תביעה 3, המתלונן, העיד כי  
5 המתין למונית בתחנת מוניות, וכאשר התקרבה המונית ביקש לעלות לתוכה, אלא שנאשם 1  
6 תקף אותו. בהמשך, הצטרף גם נאשם 2 ותקף את המתלונן. לדבריו, לא עשה דבר שהצדיק  
7 את התנהלות הנאשמים כמפורט בכתב האישום. המתלוננת 2 העידה, כי המתינה בתחנת  
8 המוניות עם מתלונן 1, ובשלב כלשהו הנאשם 1 ביצע את ההתנהגות המיוחסת לו, כמפורט  
9 בכתב האישום. עוד הוסיפה, כי לזירת האירוע הגיע שוטר אשר רשם את מספר רכבו של  
10 נאשם 2, שכן נאשם זה ביקש להימלט מהמקום.

11  
12 .4 יצוין, כי נערכו עימותים מקץ כשנתיים, כעולה ממוצגים ת/2, ת/3, כשכל צד טוען את  
13 טענותיו, דהיינו מחד המתלונן טוען כי הותקף על ידי הנאשמים, ואילו הנאשמים דוחים  
14 גרסה זו של המתלוננים. הנאשם 1 טוען, כי שימש כסדרן, ועקב עומס של נוסעים רבים  
15 ורצונו לשמור על בטיחותם, ביקש מהם לעלות למדרכה.

16  
17 .5 על פי מוצג ת/4 (תעודה רפואית), ניתן להתרשם כי אכן בגופו של המתלונן נמצאו סימני  
18 פציעה.

פרשת ההגנה

19  
20  
21 .6 כאמור, הנאשמים דוחים מכל וכל את טענות המתלוננים. הנאשם 1 במסגרת פרשת ההגנה  
22 העיד, כי שימש כסדרן מונית, כאשר נוסעים רבים התנפלו על המונית. באותו מקום נכחו  
23 גם המתלוננים. אשר על כן, על מנת לשמור על בטיחותם של הנוסעים, ביקש מהנוסעים  
24 הממתינים לעלות למדרכה, אלא שאז התנפלו עליו המתלוננים, כשהמתלוננת שרטה אותו  
25 בפניו וגרמה לו לפציעות. המתלונן החזיק בדלת המונית וסירב לבקשתו של סדרן המונית  
26 לעזוב את דלת המונית ולעלות למדרכה. בשלב כלשהו, הגיע נאשם 2, שהינו בנו, וביקש  
27 להפריד בין הצדדים. נאשם 2 טען, כי היה בזירת האירוע, שמע צעקות וראה כי אביו נדחף  
28 על ידי המתלוננים ומותקף על ידם, ולפיכך בא לעזור לו.

29  
30  
31 .7 נאשם 2 טען, כי בא להפריד בין אביו למתלוננים ולא תקף כלל וכלל את המתלוננים.

32



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

17 ספטמבר 2013

ת"פ 50720-08-10 מדינת ישראל נ'  
אוחנה ואח'

8. עד הגנה 3, דוד באר, העיד, כי הוא זה שנהג במונית אליה ביקש המתלונן להיכנס, אך עקב התגודדות של נוסעים רבים, ביקש מסדרן העבודה, הוא נאשם 1, לקיים סדר במקום. לדבריו, המתלוננים תקפו את הנאשם, מה גם שבשלב מאוחר יותר ביקש מנאשם 2 לבוא ולעזור לאביו. יצוין, כי אף לא אחד מהמעורבים הזכיר את שמו של עד זה. במילים אחרות, לא במסגרת ההודעות במשטרה ולא בחקירה במשטרה עלה שמו של עד זה.

9. עד הגנה 4, יוני פולט, סדרן בתחנת המוניות, העיד כי היה יום בו התקהלו אנשים רבים שהמתינו למונית, וכולם קפצו על המונית עם הגעתה. הוא הבחין באדם האוחז בדלת המונית, כשנאשם 1 מבקש ממנו לזוז על מנת לאפשר לו פתיחת הדלת. תוך כדי דחיפות, המתלוננת ניסתה לתקוף את נאשם 1, ונאשם 2 ניסה להפריד. יצוין, כי גם לגבי עד זה אין כל ראיה לפיה נכח בזמן האירוע.

דיון והכרעה

10. אין חולק, כי אכן ביום האירוע המתינו נוסעים רבים וביקשו לעלות למונית, כשבמקום ביקש נאשם 1 אשר היה סדרן בתחנת המוניות לקיים סדר ולהרחיק את הנוסעים הפוטנציאליים מהכביש לשפת המדרכה על מנת שלא יפגעו על ידי כלי רכב. הדברים באים לידי ביטוי בעדותו של נאשם 1 מיום 3.9.13, שורות 18 ואילך. הנאשם 1 הוסיף, כי המתלוננים "נתלו" על הרכב ולא נתנו לו לפתוח את הדלת. יצוין, כי המתלוננת העידה כי נאשם 1 הכה את בעלה, תוך שהוא נותן לו אגרופים בפניו, וזאת בניגוד לדברי המתלונן אשר לא מציין אירוע תקיפה שכזה. כל מה שמציין המתלונן הוא אחיזה בצווארו על ידי נאשם 1. בנסיבות אלה ניתן לומר, כי קיימת סתירה היורדת לשורשו של עניין בין דברי המתלונן למתלוננת.

11. לא מן הנמנע, כי אכן נאשם 1 אשר היה סדרן מוניות אחז במתלונן, אך קיים ספק בלבי אם אחיזה זו יש לה גוון פלילי, שכן כאמור היה מדובר ביום בו היו נוסעים רבים, עומס רב, תוך שנאשם 1 השתדל להשליט סדר במקום. כאמור, אין כל ראיה מטעם מתלונן 1, לפיה הוכה באגרופים על ידי נאשם 1, ודבר זה עולה רק מדברי המתלוננת ודבריה עומדים בסתירה לדברי מתלונן 1. אשר על כן, הגעתי לתוצאה לפיה הנאשם 1 זכאי מחמת הספק.

12. באשר לנאשם 2, מצאתי מקום לקבל את גרסת המתלוננים. מדובר בנאשם שהינו בנו של נאשם 1, ואינו שייך לתחנת המוניות. טוען נאשם 2, כי ביקש להפריד בין המתלוננים לאביו,



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

17 ספטמבר 2013

ת"פ 50720-08-10 מדינת ישראל נ'  
אוהנה ואח'

- 1 ולא היתה כל תקיפה מצדו כלפי המתלוננים. אין חולק כאמור, כי המתלונן 1 נפצע כתוצאה  
2 מאירוע זה, ולעניין זה אני מפנה לדו"ח פעולה ת/1. על פי אותו דו"ח, השוטר אשר הגיע  
3 לזירת האירוע ראה סימנים של פגיעה בפניו של המתלונן, וכך גם בחקירתו של המתלונן  
4 במשטרה העיר החוקר כי קיים סימן אדום ונפיחות מתחת לעין שמאל של מתלונן 1. דברי  
5 המתלוננים אשר ציינו כי נאשם 2 תקף את המתלונן באמצעות אגרופים מקובלים עלי  
6 לחלוטין. יש תימוכין לגרסת המתלוננים בתעודה רפואית ובסימנים שנצפו על ידי שוטר  
7 שהגיע לזירת האירוע והשוטר החוקר בתחנת המשטרה.  
8  
9 13. עוד התרשמתי, כי נאשם 2 ביקש לעזוב את המקום, אלא שהמתלוננים סייעו לשוטר שהגיע  
10 למקום בעקבות קריאה של נוסעים למוקד המשטרה, בכך שאיתרו את נאשם 2 ורשמו את  
11 מספר רכבו. הדבר בא לידי ביטוי בדו"ח הפעולה ת/1.  
12  
13 14. באשר לעדויות עדי ההגנה 3-4, ספק רב בלבי אם מדובר באנשים אשר חזו באירוע.  
14 התרשמתי, כי אלה מסרו עדות בביהמ"ש, תוך שהם ניזונים מדברי הנאשמים. עדים אלה  
15 זכרם לא עלה כלל וכלל באופן מפורט ומפורש בחומר הראיות. מדובר בעובדים בתחנת  
16 המוניות אשר ביקשו ככל הנראה לעזור ולסייע לנאשמים. לו היה מדובר בעדים אשר  
17 עובדים עם נאשם 1 וחזו באירוע זה, המגיעים למשטרה ומוסרים הודעות מפורטות, או אז  
18 ניתן היה לבחון את גרסתם. כאמור בחומר הראיות, לא עלתה נוכחות של מי מהעדים הללו,  
19 ואלה מסרו עדותם רק עם פתיחת שלב בפרשת ההגנה באופן המעורר תהיות, וכך גם  
20 התרשמתי מעדותם.  
21  
22 15. סוף דבר, התוצאה היא זיכוי נאשם 1 מחמת הספק והרשעת נאשם 2 בעבירות המיוחסות  
23 לו.  
24  
25 זכות ערעור לגבי נאשם 1 תוך 45 יום מהיום.  
26  
27  
28 ניתנה והודעה היום י"ג תשרי תשע"ד, 17/09/2013 במעמד הנוכחים.  
29

יצחק יצחק, שופט בכיר



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

17 ספטמבר 2013

ת"פ 50720-08-10 מדינת ישראל נ'  
אוהנה ואח'

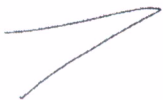
1  
2 הסניגור: אבקש לקבל תסקיר עבור נאשם 2 על מנת לבחון ביטול ההרשעה. מדובר בנאשם שהוא  
3 עובד ציבור ללא עבר פלילי, נשוי ואב לארבעה ילדים. הוא לא הסתבך מעולם עם החוק. מדובר  
4 באירוע אקראי, לא מתוכנן ולא יזום בסיטואציה מסוימת שקשורה באביו של הנאשם. הוא עובד  
5 בעיריית ראשל"צ. הוא איש אחזקה 15 שנים. המשמעות של הרשעה היא הריסה של המשפחה.

6  
7 התובעת: לא אתנגד להגשת מסמכים שחברי ירצה להגיש. אנו ערוכים לטיעונים לעונש. מדובר  
8 במקרה חמור. לא נסכים לאי הרשעה. אבקש לטעון היום.

9  
10  
11  
12 החלטה

13 מבלי לקבוע עמדה כלשהי, ואף לא ליצור ציפיות כלשהן, אבקש משירות המבחן ליתן תסקיר  
14 אודות הנאשם 2, תוך התייחסות לכלל האספקטים הרלבנטיים, וגם לנסיבות העבירה.  
15 כתובת הנאשם 2: התזמורת 40 ראשל"צ. טל': 050-5583806.  
16 וכן, באמצעות בא כוחו, פקס: 03-5320047.  
17 נדחה לקבלת תסקיר לתאריך 5.2.14 שעה 08:30.  
18 הובהר לנאשם 2 שעליו להתייצב לדיון, שאם לא כן יידון בהעדרו.  
19 המזכירות תעביר העתק החלטתי זו לשירות המבחן בצירוף כתב האישום.

20  
21  
22  
23  
24  
25 ניתנה והודעה היום י"ג תשרי תשע"ד, 17/09/2013 במעמד הנוכחים.

26  
  
27  
28  
29  
30  
יחזק יצחק, שופט בכיר