|  |
| --- |
| **בית משפט השלום בירושלים** |
|  |  |
| **ת"א 5295-05 מרחביה נכסים תיווך נדל"ן - יוזמות והשקע ואח' נ' משה(מרסל) אנגלשטיין ואח'**  |

|  |
| --- |
|  |
| **בפני**  | **כב' השופטת רנר שירלי** |
| **תובעים** | **1.מרחביה נכסים תיווך נדל"ן - יוזמות והשקע****2.רחמים (רחים) יעקוביאן****ע"י ב"כ עו"ד אריאל אזולאי** |
| **נגד** |
| **נתבעים** | **1.משה(מרסל) אנגלשטיין****2.שלום (שולם) אנגל שטיין****ע"י ב"כ עו"ד חיים כהן** |

|  |
| --- |
| **פסק דין** |

**כתבי הטענות**

1. על פי כתב התביעה ביום 12.9.04 כרתו הנתבעים שהינם אחים ובעלי עסקים בישראל ובבלגיה, חוזה עם התובעים להזמנת שרותי תווך לרכישת מלון ברחוב יפו בתמורה לתשלום דמי תווך בסך של 2% בתוספת מע"מ. החוזה נכרת לאחר שיחות טלפוניות רבות בין התובע באמצעות הרב יוסף רוטנמר ובין הנתבעים שבררו ושאלו כל שאלה רלוונטית ולאחר שהתובע סיפק להם כל מסמך שדרשו בקשר לנכס. הנתבע 1 חתם על החוזה בטרם נכנסו למלון בשמו ובשם הנתבע 2 בנוכחות האחרון והרב יוסף רוטנמר שעמד לידו בעת החתימה. על פי כתב התביעה לאחר שראו את המלון פנו הנתבעים לתובע בעשרות רבות של שאלות. ביום 15.12.04 נערכה התמחרות והנתבעים זכו בנכס בסכום של 15,000,000$. למחרת התקשר התובע לנתבעים ודרש את דמי התווך. הנתבעים הודיעו לתובע כי ישלמו את דמי התווך בתוך מספר ימים אך לא עמדו בדבריהם וחרף הבטחותיהם הם לא שילמו לתובע את שכרו. ככל שידוע לתובע הנתבעים כבר הספיקו למכור את המלון לצדדים שלישיים בסכום הגבוה ב-2,000,000$ מהסכום שרכשו. על פי כתב התביעה התובעים זכאים לדמי התווך המוסכמים בשעור 2% בתוספת מע"מ. לטענת התובעים היה התובע הגורם היעיל היחיד אשר הביא להתקשרות הצדדים בהסכם מחייב והנתבעים לא שמעו על העסקה טרם פנייתו של התובע אליהם באמצעות הרב רוטנמר. לטענת התובעים נהגו הנתבעים בחוסר תום לב במשא ומתן, הפרו את החוזה והתעשרו שלא כדין על חשבון התובע. נתבעים דמי תווך בסך 1,529,962 ₪, נזק בסך 100,000 ₪ עבור תשלומי יתר למס הכנסה באשר בשנת 2004 היה הכנסות התובעים מעטות יותר מאשר לאחר מכן, הפסד זמן וממון עקב הניסיון לגבות את דמי התווך, אגרת משפט ועוגמת נפש.

על פי כתב ההגנה האדם עימו היו הנתבעים בקשר היה מר רוטנמר שעניין אותם ברכישה ישירה של הנכס מבעל המלון כאשר הייתה לו אפשרות מוגבלת למכור את הנכס לתקופה של 90 יום בטרם יימכר במסגרת הליכי כנוס נכסים. כשהגיעו הנתבעים לפגישה הגיע גם התובע אותו לא הכירו קודם וטען שהוא המתווך בעסקה. "ההתחייבות" נחתמה רק על ידי הנתבע 1 אשר הסכים לחתום על הסכם התווך אך לא נחתמה על ידי הנתבע 2, אשר אף סירב לחתום כשנתבקש. הנתבע 1 ניסה לקדם את העסקה אך היא לא יצאה אל הפועל. אז החליט הנתבע 2 לנסות לרכוש את המלון באמצעות אחד המציעים ורכש לשם כך מניות בחברה שעמדה לרכוש את המלון, אולם הוא יצא מהעסקה עוד בטרם רכשה החברה את המלון ונגרם לו נזק כספי בסך של 250,000$. על פי כתב ההגנה ההסכם לרכישת המלון נכנס לתוקף אך ורק עם השלמת העיסקה ואישורה על ידי ראש ההוצל"פ.

בכתב התשובה נטען כי הנתבע 1 חתם גם בשם אחיו וכי הנתבעים כן רכשו את המלון.

2. מטעם התובעים הוגשו תצהיריהם של התובע ושל מועלם רמי, מומחה לתמלול אשר תמלל הקלטות שבוצעו על ידי התובע ועורך דינו. עוד זומנו לעדות מטעם התובע עו"ד אמנון זכרוני ועו"ד גיל הירשמן שיצגו משקיעים בהליכי רכישת המלון, ומר אבי בן גיאת, מי שהיה בעלי המלון עובר למכירתו. מטעם הנתבעים הוגשו תצהיריהם של הנתבעים. כל המצהירים נחקרו על תצהיריהם וב"כ הצדדים סיכמו טענותיהם בעלפה.

**הטענות בסכומים**

3. לטענת ב"כ התובעים בסיכומיו הוכח כי התובע היה הגורם היעיל להתקשרות עם כונס הנכסים בחוזה לרכישת המלון וכי פעל בהגינות ובמסירות. אין מחלוקת כי הנתבע 1 חתם על הסכם התווך. לטענת ב"כ התובעים החוזה עליו חתם הנתבע 1 מחייב גם את הנתבע 2 הן מאחר ונכח במקום וקרא את ההסכם, והן לנוכח האמור בהסכם עצמו. מדובר בשותפים עסקיים כך שיש תחולה לדיני השליחות והתנהגותו של הנתבע 2 בפועל ומכללא מלמדת על הסכמה לקבלת שרותי תווך. עוד טוען ב"כ התובעים כי הוכח הקשר בין הנתבעים לרכישת המלון ויש לדחות את הטענה, אשר לא הוכחה, כי יצאו מהעסקה וקיבלו את כספם בחזרה. לטענת ב"כ התובעים זכאי המתווך לשכרו גם אם העסקה בוטלה מאוחר יותר. לבסוף טוען ב"כ התובעים כי מהעדויות עולה כי הנתבעים התחייבו לשלם את דמי התווך גם לאחר שזכו בעסקה ויש לדחות את הטענה כי הדברים נאמרו כדי לדחות את התובע.

לטענת ב"כ הנתבעים מהעדויות עולה כי המלון נרכש בשלב ההתמחרות על ידי עו"ד זכרוני עבור חברה בהקמה. לעדותו של עו"ד זכרוני ניתנו לו הנחיות בשלב ההתמחרות על ידי צד שלישי שונה מהנתבעים. כיוון שכך, הגורם היעיל היה עו"ד זכרוני באמצעות הנחיות הלקוח שלו שהוא מי שהתמודד כנגד המתמודדים האחרים לרכישת המלון. התובע כלל לא השתתף בהתמחרות ועל כן לא יכול היה להוות את הגורם היעיל באותה עסקה ולא היה לו כל קשר לעסקה כפי שיצאה אל הפועל. עוד טוען ב"כ הנתבעים כי מהעדויות עולה כי מעורבותו של הנתבע 2 ושל גורם שלישי נוסף ברכישת המלון הייתה רק לאחר הרכישה על ידי החברה. לא הובאו ראיות ואף לא נטען כי מי מהנתבעים העביר מידע למי שרכש את המלון – חברת ארי מלונות בע"מ, ומהעדויות אף עולה מסקנה הפוכה. לטענת ב"כ הנתבעים מהראיות עולה כי העסקה לגביה נכרת הסכם התווך היא העסקה של רכישת המלון שלא במסגרת הליכי הכנוס וההתמחרות אלא קודם להם. ואולם עסקה זו לא יצאה אל הפועל והסכם התווך אינו חל על הליך ההתמחרות שהתרחש לאחר מכן. מהראיות עולה כי הנתבע 2 לא חתם על הסכם התווך במכוון וכי לא רצה להתקשר באמצעות הנתבע 1. ודאי לא הוכח שהייתה רכישה מטעמו של הנתבע 1 או של הנתבע 2. אכן הנתבע 2 נעזר בחמו כלכלית כדי להיכנס למיזם אך זה לא יצא אל הפועל בסופו של דבר והכסף הוחזר לו. לטענת ב"כ הנתבעים לא כל עיסקה מזכה בדמי תווך.

בתגובה טען ב"כ התובעים כי טענות הנתבעים אינן מבוססות על העדויות, כי ב"כ הנתבעים אינו מבחין בין הגורם היעיל ליצירת העסקה לבין הגורם המבצע את העסקה וכי המתווך לא היה צריך להגיע להתמחרות כדי לפקח על הלקוחות.

**דיון**

4. על פי סעיף 14 ל[חוק המתווכים במקרקעין](http://www.nevo.co.il/law_html/law01/299_001.htm), התשנ"ו-1996:

"**מתווך במקרקעין יהיה זכאי לדמי תווך מאת לקוח אם נתקיימו כל אלה:**

**(1)...**

**(2) הוא מילא אחר הוראות סעיף 9;**

**(3) הוא היה הגורם היעיל שהביא להתקשרות הצדדים בהסכם מחייב**

**(4)....**"

סעיף 9 לחוק עניינו דרישת הכתב ככל הנוגע להסכם להזמנת שרותי תווך.

במרכז המחלוקת בין הצדדים שתי שאלות עיקריות. האחת, האם הביא התובע להתקשרות של הנתבעים בהסכם מחייב לרכישת המלון. השנייה, האם השתכלל הסכם תווך בינו לבין שני הנתבעים.

5. האם התקשרו הנתבעים או מי מהם בהסכם מחייב לרכישת המלון?

הרקע למכירת המלון היה קשיים כלכליים אליהם נקלע בעליו הקודם של המלון, מר אבי בן גיאת, קשיים שבעטיים מונה בשנת 2004 כונס נכסים לנכס, עו"ד מולאור. בטרם ימכר הנכס באמצעות הכונס, ניתנה למר בן גיאת על ידי כונס הנכסים שהות בת מספר חודשים למצוא קונה לנכס. במהלך אותה תקופה הגיעו הנתבעים לראות את המלון (ר' עדותו של בן גיאת לפרוטוקול מיום 17.7.11 בעמ' 43, שורות 10-4). לא נתגבשה כל עסקה למכירת המלון במהלך אותה תקופה, והוא הוצע למכירה בהליך התמחרות שבוצע על ידי כונס הנכסים. בהליך ההתמחרות שהתקיים ביום 14.12.04 השתתפו בין היתר חברת ישרוטל שיוצגה ככל הנראה על ידי משרד עורכי הדין של יהודה רווה, חברה נוספת - אקסיקו בשליטת אבי דן שיוצגה על ידי עו"ד גיל הירשמן ועו"ד זכרוני שיצג באופן אישי לקוחות שלו (ר' עדותו של גיל הירשמן בעמ' 41 לפרוטוקול מיום 24.6.09, שורות 29-13; עדותו של עו"ד אמנון זכרוני בעמ' 2 לפרוטוקול מיום 9.12.08, שורות 15-13). כעולה מעדותו של עו"ד גיל הירשמן היתה פגישה בין אבי דן אותו הוא מייצג הרבה שנים לבין הנתבע 2 עובר להליך ההתמחרות "**והם חשבו לשתף פעולה בהליכה למכרז לגבי אותו מלון. מי שניגש למכרז היתה חברת אסיקו שהיא חברה בשליטת אבי דן והיו הסכמות כאלה ואחרות בין שלום לאבי דן בהנחה שיזכו במכרז אין יתחלקו בניהול המלון**" (ר' עמ' 41, לפרוטוקול מיום 24.6.09, שורות 22-20). בהליך ההתמחרות זכה עו"ד זכרוני בנאמנות עבור חברה בהקמה בשם "ארי מלונות בע"מ" אשר יוסדה עובר לחתימת ההסכם מול הכונס (ר' עדותו של עו"ד זכרוני בעמ' 2 לפרוטוקול מיום 9.12.08, שורות 26-24; עדותו של עו"ד הירשמן בעמ' 43 לפרוטוקול מיום 24.6.09, שורה 1). כעולה מעדותו של עו"ד זכרוני, ביום 15.12.04 נחתם הסכם מכר בין עו"ד מולאור ככונס נכסים זמני לבין ארי מלונות בע"מ (ר' עמ' 2 לפרוטוקול מיום 9.12.08, שורות 25-24). על פי עדותו של עו"ד זכרוני בינואר 2005 חדל לייצג את החברה ומי שהחליף אותו היה עו"ד גיל הירשמן (ר' **שם,** שורה 30 – עמ' 3, שורה 1).

מעדותו של עו"ד הירשמן עולה כי לאחר ההתמחרות התקיים מפגש אצל עו"ד זכרוני בנוכחות הלקוח של עו"ד זכרוני "**שהוא אחד בשם אריה כהן יהודי מלונדון..**" (ר' עמ' 42 לפרוטוקול מיום 24.6.09, שורה 2) ובנוכחות אבי דן אותו הוא יצג ויתכן כי גם הנתבע 2 נכח, ואז דובר על מתווה ראשוני של הליכה משותפת על העיסקה וחלוקה במלון. לעדותו "**זה היה המתווה הראשוני, העבירו כספים, לא חושב שנכתב הסכם**" (ר' **שם**, עמ' 42, שורות 5-1). עם זאת לעדותו סידור זה לא החזיק אלא מספר ימים לנוכח מחלוקות בין אבי דן לבין אריה כהן ואז דובר כי אריה כהן יצא מן העיסקה "**ויקחו אותה אבי דן ושלום. זה היה המתווה השני**" (ר' **שם,** עמ' 42, שורות 10-7). אלא שגם מתווה זה לא יצא אל הפועל בשל קשיים בקבלת אשראי, ואז החליט הנתבע 2 כי אינו מעוניין להיכנס לעיסקה וסוכם כי "**בתוך 8 או 14 ימים יוחזר לו הסכום שהשקיע**" וכך היה. "**אבי דן העביר לי כספים ואני העברתי למר שלום את הכספים שהוא שם בעיסקה חזרה**" (ר' עמ' 42, שורות 20-10). בהמשך, כך לעדותו של עו"ד הירשמן, לא היה בנק מלווה והוכנס לעיסקה גורם חדש – יהודי ממרוקו בשם עזור אל שרכש את המלון ביחד עם אבי דן ולימים לאחר שהחליט כי המלון צריך להישאר סגור, ביקש אבי דן את כספו חזרה וכך המצב עד היום (ר' **שם,** עמ' 42, שורות 19-24; עמ' 43, שורות 4-3). בהמשך העיד עו"ד הירשמן כי מי שביצע את הדיווחים לרשויות הוא עו"ד זכרוני ועל כן מי שככל הנראה נרשם כרוכש היא חברת ארי מלונות (ר' **שם,** עמ' 43, שורות 19-17). עוד העיד כי עיקר הכסף ששולם לבסוף לכונס שולם על ידי אותו יהודי ממרוקו שרכש לבסוף את המלון (ר' **שם**, שורות 11-8).

מהמפורט לעיל עולה כי הסכם המכר נחתם בין כונס הנכסים לבין חברת ארי מלונות בע"מ.

האם עמדו הנתבעים או מי מהם מאחורי חברה זו? כעולה מעדויותיהם של עו"ד זכרוני ושל עו"ד הירשמן בעלי המניות של חברת "ארי מלונות בע"מ" היא חברה מגיברלטר בשם לוונדר (ר' עדותו של עו"ד זכרוני בעמ' 3 לפרוטוקול מיום 9.12.2008, שורות 9-8; עדותו של הירשמן בעמ' 43 לפרוטוקול מיום 24.6.09, שורה 2). עו"ד זכרוני העיד כי לא ייצג את הנתבעים בהליך ההתמחרות בו זכה עבור חברת ארי מלונות בע"מ, אלא לקוחות אחרים שמקום מושבם בלונדון (ר' עמ' 4 לפרוטוקול מיום 9.12.08, שורות 17-9; עמ' 5).

6. לטענת ב"כ התובעים הוכחה מעורבות של מי מהנתבעים ב"ארי מלונות בע"מ" שכן מהראיות עולה כי מקדמת הרכישה עבור המלון שולמה על ידי חותנו של הנתבע 2 ויש לדחות את הטענה אשר לא הוכחה כי הכסף הוחזר.

אכן בתשובה לשאלון משיב הנתבע 2 כי היה מושקע בהצעת הרכישה בסכום של כ-1.5 מליון דולר אך לא השלים את הרכישה ובטרם יצאה אל הפועל קיבל את כספו בחזרה בניכוי סך של כ-200,000$ (ר' תשובה 31 בתצהיר תשובות לשאלון). כך גם צויין בסעיף 2ב למכתבו של בא כוחו (נספח ח' לתצהיר התובע). עם זאת, מעדותו של עו"ד הירשמן עולה כי כלל לא שולמה כל מקדמה עובר להתמחרות אלא אך הופקדה ערבות בנקאית, והכסף ששולם על ידי הנתבע 2 שולם לאחר מכן בשלבי המשא ומתן שלאחר זכיית הצעתה של ארי מלונות בע"מ (ר' עמ' 41 לפרוטוקול מיום 24.6.09, שורות 5-11; שורה 30 – עמ' 42, שורה 5). עדות זו נתמכת בעדותו של הנתבע 2 בדיון (ר' עמ' 32 לפרוטוקול מיום 23.3.11, שורות 9 –30). גם עו"ד זכרוני העיד כי כל השקעה כספית שהיתה, אם היתה, של אנשים אחרים למעט לקוחו שמלונדון, היתה לאחר הזכייה בהתמחרות (ר' עמ' 14 לפרוטוקול מיום 9.12.08, שורות 26-24). עו"ד הירשמן גם אישר בעדותו כי הכסף ששולם הועבר על ידי אבי דן באמצעותו חזרה לנתבע (ר' עמ' 42 לפרוטוקול מיום 24.6.09, שורות 20-18). כך גם העיד הנתבע 2 עצמו (ר' עמ' 32 לפרוטוקול מיום 23.3.11, שורה 31 – עמ' 33, שורה 5). עדותו של עו"ד הירשמן היתה מאוד מהימנה עלי. מאחר וגם לטענת ב"כ התובעים מהעדויות עולה כי כסף לא הוחזר על ידי כונס הנכסים (ר' עמ' 58 לסכומים, שורות 19-15) נראה כי אכן הסכומים ששולמו על ידי הנתבע 2 שולמו לאחר זכייתה של חברת ארי מלונות בהתמחרות במסגרת משא ומתן שהתנהל לרכישת חלק מהמלון.

7. להוכחת הקשר בין הנתבעים לבין "ארי מלונות בע"מ" מפנים התובעים גם לנטען בכתב ההגנה ולאמור בתצהירו של הנתבע 2.

אכן בכתב ההגנה מציינים הנתבעים כי הנתבע 2 רכש מניות בחברה אשר עמדה לרכוש את המלון ויצא מהעסקה עוד בטרם רכשה את המלון (ר' סעיף 23ב). גם בתצהירו מציין הנתבע 2 כי היה בעל מניות בחברה (סעיף 20). עם זאת, בעדותו ציין כי לא היה קשור לחברה זו בתחילה אלא רק לאחר שזכתה (ר' עמ' 28 , שורה 25 – עמ' 29, שורה 9). גם מתצהיר תשובות לשאלון של הנתבע 2 עולה כי כוונת השותפות אמורה היתה להשתכלל רק לאחר ההתמחרות (ר' עמ' 1, סעיף 10 לתצהיר תשובות לשאלון). עדותו של הנתבע 2 מתיישבת עם עדותו של עו"ד הירשמן (ר' פרוטוקול מיום 24.6.09, עמ' 41 שורה 3 – עמ' 42, שורה 4) וגם עם עדותו של עו"ד זכרוני ולפיה ייצג לקוחות שונים מהנתבע 2 עובר להתמחרות ורק לאחריה היה נסיון להגיע לשותפות מצד אנשים נוספים, לרבות הנתבע 2 (ר' עמ' 3, שורות 28-21 ;עמ' 14 לפרוטוקול מיום 9.12.08, שורות 13-9).

לנוכח כל האמור סבורה כי גם אם היה קיים קשר משפטי בין החברה שזכתה בהתמחרות לבין הנתבע 2, קשר זה נולד לאחר הזכייה בהתמחרות ובמסגרת משא ומתן שהתנהל בין בעלי השליטה בחברה שזכתה לבין אבי דן והנתבע 2. לא שוכנעתי בדבר קיומה של התקשרות בין הנתבע 2 לבין כונס הנכסים לרכישת המלון.

8. טענה נוספת שהעלה ב"כ התובעים היא כי לכל הפחות רכש הנתבע 2 ביחד עם אבי דן מחצית מהמלון גם אם מכר את חלקו לאחר כחודש וזאת לפי עדותו שלו. אין בידי לקבל טענה זו. מאחר ולא שוכנעתי כי אכן הייתה חברת ארי מלונות בע"מ בבעלות כזו או אחרת של הנתבע 2 עובר להתמחרות, הרי שההסכמים למכירה ולרכישה של המלון לאחר זכייתה של חברת ארי מלונות בע"מ בהתמחרות ורכישת המלון מאת כונס הנכסים אינם יכולים להוות בסיס לדרישת דמי תווך. גם לא על פי ההסכם בין הצדדים.

9. אשר לטענה ולפיה התחייבו הנתבעים לשלם דמי תווך לאחר הזכייה בעסקה. בלא לבחון את שאלת משמעותה המשפטית של טענה זו מקום בו מסקנתי היא כי אין מקום לחיובם של הנתבעים בדמי תווך משלא נתגבשה עסקה לרכישת המלון על ידם, הרי שלא שוכנעתי כי אכן היתה התחייבות כאמור. ב"כ התובעים היפנה בסיכומיו בעיקר לתמלול הקלטה שביצע התובע עם הנתבע 2 להוכחת גירסת ההתחייבות (צורפה כנספח לתצהיר התובע). מעבר לכך שהאמירות אליהן מפנה ב"כ התובע עשויות גם להתיישב עם גרסת הנתבע 2 ולפיה ביקש אך לדחות את התובע בעקבות שיחות רבות שהפנה אליו האחרון, הרי שעיון בתמלול כולו מעלה כי הנתבע 2 במהלך השיחה מכחיש מספר פעמים הן כי קנה ומכר והן את זכותו של התובע לדמי תווך. גם בהפניות האחרות אליהן היפנה ב"כ התובעים בסיכומיו אין כדי לשכנע בדבר קיומה של התחייבות כנטען.

10. בכתב התביעה טענו התובעים כי הנתבעים הם אלו שזכו בהתמחרות שנערכה על ידי הכונס. לא הועלתה טענה ולפיה גם אם צד ג' הוא שזכה בהתמחרות, יש לחייב את הנתבעים שכן הם אלו שהעבירו לו את המידע. בתצהיר התובע, לאחר שניתן המענה לשאלון על ידי הנתבעים ואשר בו הם מכחישים כי הם שהעבירו את המידע בדבר קיום המכרז לאריה כהן, נטען כי מדובר בגרסא שקרית (ר' סעיף 20 לתצהיר התובע). אף כאן לא נטען כי יש לחייב את הנתבעים גם אם לא זכו בהתמחרות.

למעלה מן הצורך יצויין איפוא כי לא הוכח בפני כי הנתבעים הם אלו שהעבירו את המידע בדבר מכירת הנכס על יד הכונס לאריה כהן, מי שעמד ביחד עם שניים נוספים מאחורי חברת אריה מלונות בע"מ (ר' עמ' 5 לפרוטוקול מיום 9.12.08). הנתבעים כאמור הכחישו מסירת מידע כאמור. ההודעות על פרסום המכרז פורסמו בעיתונות ועו"ד הירשמן לפחות, מי שייצג את אבי דן, העיד כי לקוחו לא היה זקוק למסירת מידע על ידי מי מהנתבעים (ר' עמ' 42 לפרוטוקול מיום 24.6.09, שורות 28-26). לעדותו של עו"ד זכרוני ביקש ממנו הלקוח בלונדון להשתתף בהליכי ההתמחרות "בדקה התשעים" והוא אף נאלץ לבקש בעקבות זאת את דחיית המועד המקורי שהיה קבוע להתמחרות (ר' עמ' 1 לפרוטוקול מיום 9.12.08, שורה 22 – עמ' 2, שורה 13). ספק אם נתונים אלו מתיישבים עם מסירת מידע מוקדם על ידי מי מהנתבעים. מכל מקום, העברת מידע כאמור לא הוכחה.

11. לנוכח המסקנה אליה הגעתי אין לי צורך לדון בטענות הנוספות שהעלה ב"כ הנתבעים ככל הנוגע לשאלת הזהות בין עסקת ההתמחרות והעסקה נשוא הסכם התווך, שאלת היות התובע הגורם היעיל ושאלת חיובו של הנתבע 2 בהסכם התווך עליו חתם הנתבע 1.

התוצאה היא שהתביעה נדחית.

בנסיבות העניין לא ראיתי מקום ליתן צו להוצאות.

ניתן היום, ז' טבת תשע"ב, 2 ינואר 2012, בהעדר הצדדים.
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