|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי מרכז** | |
|  | **24 נובמבר 2011** |
| **ע"א 8492-02-11 עורקים נדל"ן והשקעות בע"מ נ' שחם הנדסה בע"מ** | |

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| **לפני:**  **כב' השופט אילן ש' שילה, סג"נ - אב"ד**  **כב' השופטת מיכל נד"ב**  **כב' השופט צבי דותן** | | |
| **המערערת** | **עורקים נדל"ן והשקעות בע"מ**  באמצעות ב"כ עו"ד שי גבסי ועו"ד הראל דהן | |
| **נגד** | | |
| **המשיבים** | **1. שחם הנדסה בע"מ**  **2. יצחק מאירזדה**  באמצעות ב"כ עו"ד אסף מרקס וחיים כהן | |

|  |
| --- |
| **פסק דין** |

ערעור על פסק דינו של בית משפט השלום בכפר סבא (כב' השופטת מ' בן-ארי) מיום 15.12.11 ([ת"א 4930/05](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=תא%204930/05) ו[ת"א 4214/06](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=תא%204214/06)) שבו דחה בית המשפט תביעה שהגישה המערערת נגד המשיבים וקיבל תביעה שהגישה המשיבה נגד המערערת. בית המשפט חייב את המערערת לשלם למשיבה סכום של 152,215 ₪ (בצירוף ריבית והפרשי הצמדה מיום 7.12.05) על פי תביעת המשיבה. כמו כן חייב את המערערת לשלם למשיבה את הוצאותיה ושכ"ט עו"ד בסך 35,000 ₪ בגין קבלת תביעת המשיבה, וסכום נוסף של 60,000 ₪ בגין שכ"ט עו"ד בקשר עם דחיית תביעתה של המערערת.

לקראת תום הדיון בערעור ביקש ב"כ המערערת לטעון נגד פסיקת ההוצאות שפסק בית משפט קמא ולשאלתנו אם הוא מצמצם את הערעור לשאלה זו הודיע שאכן כך. בנסיבות אלו השאלה היחידה שבערעור היא אם צו ההוצאות שנתן בית משפט קמא היה ראוי או שמא היה מקום לקבוע סכום נמוך מזה שנפסק.

עיקר טענת המערערת היא שבית המשפט פסק שני סכומי שכר טרחה האחד בגין קבלת תביעת המשיבה והאחר בגין דחיית תביעת המערערת, בעוד שלמעשה נוהלו שתי התביעות כתביעה אחת והתוצאה של דחיית תביעת המערערת נובעת מאליה מקבלת תביעת המשיבה.

המשיבה טוענת כי שכר הטרחה ראוי גם נוכח העובדה שהמערערת תבעה גם את המשיב 2 באופן אישי לצורך הפעלת לחץ.

אנו סבורים שאין מקום להתערב בצו ההוצאות שנתן בית משפט קמא.

בית המשפט חייב את המערערת בגין קבלת תביעת המשיבה בסכום שהוא כ- 20 אחוזים מסכום פסק הדין, שיעור המקובל לפסיקת שכר טרחה במקרה מעין זה. באשר לתביעת המערערת: המדובר בסכום שכר טרחה המהווה 6 אחוזים מסכום התביעה (כפי שהועמד לצורכי האגרה), שאף הוא שיעור מקובל, במיוחד כאשר המערערת הגישה תביעתה גם נגד המשיב 2.

יתר על כן, בית המשפט דחה את גירסת המערערת מכול וכול תוך שדחה כבלתי מהימנה את עדותו של מנהל המערערת ופירט אחד לאחד את הנימוקים לדחיית גירסתה הכוללת של המערערת.

בנסיבות אלו אין אנו רואים מקום להתערב בשאלת ההוצאות.

הערעור נדחה.

המערערת תישא בשכר טרחת עו"ד של המשיבים בסכום של 15,000 ₪.

המזכירות תעביר את הפיקדון שהפקידה המערערת לידי ב"כ המשיבה.

ניתן היום, כ"ז חשון תשע"ב, 24 נובמבר 2011, בהעדר הצדדים.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
| **אילן ש' שילה , סג"נ**  **אב"ד** |  | **מיכל נד"ב, שופטת** |  | **צבי דותן, שופט** |
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)